

**НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ» (Г. ПЯТИГОРСК)**

На правах рукописи

КОКОВ АЛИМ АРСЕНОВИЧ

**ОРГАНИЗАЦИОННО - ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА
(НА МАТЕРИАЛАХ КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
доктор экономических наук,
профессор Гукеева Л.З.

Нальчик-2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. Теоретико-методические аспекты устойчивого развития агропромышленного комплекса	
1. 1. Основные предпосылки и факторы устойчивого развития агропромышленного комплекса	11
1.2. Методические основы измерения устойчивости АПК	21
ГЛАВА 2. Оценка современного уровня развития АПК региона	
2.1. Динамика и тенденции развития агропромышленного комплекса в Кабардино-Балкарской Республике	36
2.2. Оценка уровня устойчивости производства агропромышленного комплекса в регионе	55
2 3 Государственное регулирование агропромышленного комплекса в контексте теории устойчивого развития	773
ГЛАВА 3. Направления устойчивого развития агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской Республики	
3.1. Обоснование прогнозных возможностей в продовольственном обеспечении региона	101
3.2. Развитие инвестиционных процессов в агропромышленном комплексе	117
3.3. Роль научно-технического прогресса в обеспечении устойчивого развития АПК	136
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	160
БИБЛИОГРАФИЯ	167

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современный этап социально-экономического развития России, наряду с другими сложностями, характеризуется значительным обострением проблемы устойчивого развития агропромышленного комплекса. Радикальные перемены, произошедшие за годы реформ в аграрной сфере экономики изменили роль и значение факторов и механизмов, определяющих характер воспроизводственных процессов.

Происходящие более двадцати лет в аграрной сфере России преобразования не дали ощутимых результатов. Все это чрезвычайно актуализирует исследование направлений по выработке организационно-экономического механизма, способного придать качественные импульсы модернизации сельской экономики в рамках теоретических и методологических установок устойчивого развития.

Проблема достижения социально-экономической устойчивости заключается в создании оптимальных условий для функционирования и развития агропромышленного комплекса, который занимает доминирующее положение в экономической структуре региона и обеспечении его ресурсного и социального потенциала. Это подтверждается превалирующим положением АПК в производстве валового регионального продукта в структуре основного и оборотного капитала, удельным весом занятости экономически активного населения, в обеспечении продовольственной самодостаточности, наполнении доходной части бюджета региона, возможностей решения стоящих перед ним социальных проблем.

В этой связи успешное функционирование АПК выступает как самостоятельное социально-экономическое явление тесно связанное с региональной спецификой реального сектора, в целях обеспечения экономически обоснованного, экологически безопасного, социально ориентированного расширенного воспроизводства, а также повышения уровня и качества жизни сельского населения в условиях усложняющегося воздействия факторов внутренней и внешней среды.

Целенаправленное, всестороннее изучение факторов устойчивого развития

агропромышленного комплекса, повышение продовольственного обеспечения и разработка конкретных предложений по их реализации будет способствовать новым направлениям обоснования приоритетов развития сельскохозяйственного производства.

Степень научной разработанности проблемы по отношению к ее различным аспектам неодинакова. В то же время в экономической науке накоплен достаточно большой теоретический и методологический потенциал по изучению социально-экономических основ позитивного развития агропромышленного комплекса.

Проблемы развития агропромышленного комплекса были исследованы в работах отечественных и зарубежных ученых-экономистов. Большой вклад в разработку теоретических и методологических аспектов, внесли В.М. Баутин, М.П. Василенко, В.С. Гайдук, А.М. Гатаулин, Ф.З. Гумарова, А.П. Зинченко, Е.Б. Киселева, В.В. Кузнецова, А.К. Лазаренко, М. Трейси, В.И. Нечаев, З.Т. Новикова, К.П. Оболенский, Т.И. Овчинникова, Е.С. Оглобин, С.П. Опеньшев, А.И. Петриков, Х.О. Репп, Г.А. Романенко, И.С. Санду, Т.В. Смирнова, В.А. Тихонов, М.У. Тумгоев, И.Г. Ушачев, труды которых служат основательной базой для дальнейших исследований в данной области.

С формированием рыночной экономики проблемы управления агропромышленным комплексом в контексте теории устойчивого развития активно разрабатываются в научных исследованиях и публикациях. Это работы многих российских ученых: М. Ахмадеева, Б. Басаева, М. Балкизова, Г. Батова, Л. Белых, В. Данилова-Данильяна, С. Галачиевой, С. Глазьева, В. Градова, Л. Гукеевой, П. Иванова, В. Катькало, Н. Оксанич, А. Татаркина, В. Торопова, Ю. Трушина, Б. Уянаева, Н. Федоренко, В.Хлыстуна, Б. Шайтана, Ф. Цхурбаевой и др.

Проблемам развития и совершенствования инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве посвящены работы известных экономистов - аграрников: П.А. Андреева, В.Р. Боева, Э.Р. Бабикова, В.В. Бочарова, В.А. Бубнова, В.Д. Газмана, И.Б. Карбанова, В.В. Понедельникова, В.Н. Семенова, Е.Н. Чекмаревой, Н. А.

Яковенко и др. Применительно к региону эти проблемы рассматриваются в работах М.Х. Ахохова, П.В. Акинина, Ю.Г. Бинатова, А.В. Гладилина, В.В. Кузьменко, П.В. Сергеева, Л.И. Ушвицкого и др.

Детерминанты инновационно ориентированного устойчивого развития в рамках инновационно ориентированной стратегии развития агропромышленного комплекса, нашли отражение в исследованиях Андреева П., Кашубо Н., Крылова Э., Лазовского В., Нечаева В., Николаевой И., Полунина Г., Райсберга Б., Силина А., Чижика А., Шевченко И. и др.

В то же время радикальные изменения, произошедшие за последние четверть века в организации экономики в целом, а также происходящие в последнее время и связанные, главным образом, с активным переходом к новой научной и хозяйственной парадигме устойчивого развития пока еще не нашли целостного теоретического отражения и выражения. Имеющие место исследования носят фрагментарный, преимущественно описательный прикладной характер. Все это требует адекватного отражения в научном аппарате исследования устойчивости без чего сложно получить корректную оценку позитивности происходящих процессов. Все это обусловило объективную необходимость в разработке нового методического инструментария, в котором адекватно были бы отражены организационно - экономические основы агропромышленного комплекса в контексте парадигмы устойчивого развития.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим дисциплинам). Диссертационное исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство)» и соответствует пп. 1.2.42. «Организационный и экономический механизм хозяйствования в АПК, организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве», 1.2.50. «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры» Паспортов специальностей

ВАК (Экономические науки).

Цель диссертационного исследования состоит в развитии теоретических положений и разработке организационно-экономического механизма, обеспечивающего устойчивое развитие АПК. Для достижения цели определены следующие задачи:

- изучить и обобщить теоретические воззрения и эмпирический опыт управления агропромышленным комплексом в условиях формирования моделью устойчивого развития;

- исследовать экономическую категорию «устойчивость производства агропромышленного комплекса», выявив в ней структурные и динамические тенденции, определить их характер (обратимость, необратимость), элементы и современную архитектуру;

- оценить уровень устойчивости производства агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской Республики на основе анализа экономического и институционального потенциала аграрной сферы, выявления основных тенденций и перспектив развития с учетом региональных условий хозяйствования;

- уточнить методические подходы к решению задач поступательного развития агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской Республики на основе результатов функционирования отрасли;

- дать обоснование направлений совершенствования государственной поддержки и регулирования сельскохозяйственного производства в системе агропромышленного комплекса с использованием экономических инструментов стимулирования и импортозамещения хозяйствующих структур АПК региона;

- разработать практические рекомендации по обеспечению устойчивой динамики агропромышленного производства, инновационной направленности этого процесса, позволяющих повысить эффективность технико-технологических решений и учесть комплекс задач и условий развития регионального АПК.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования явилась совокупность организационно-экономических и институциональных аспектов между субъектами хозяйствования в АПК в контексте теории устойчивого развития. Объектом исследования выступили, в зависимости от целей и задач, стоящих перед исследованием, аграрный комплекс, занимающий доминирующее положение во всей экономической структуре, его региональные и субрегиональные образования, а также хозяйствующие субъекты различных организационно-правовых форм.

Теоретическая и методологическая основы, методическая и эмпирическая база исследования. Теоретической и методологической основой исследования послужили научные труды и прикладные работы зарубежных и отечественных экономистов, фундаментальные концепции по теории аграрного производства, воспроизводства современных хозяйственных систем и устойчивого роста. При разработке отдельных разделов диссертации использованы труды по теории экономических кризисов, теории систем, экономической кибернетике и экономико-математического моделирования хозяйственных процессов.

Методологическая основа, предмет, объект, а также эмпирическая база сформировали соответствующую систему методов исследования, в которых предпочтение отдано диалектическому. Среди количественных методов, в зависимости от стоявших задач использовались: статистический, экономико-математического моделирования, графический, аналитических группировок, сравнительного анализа, монографический, расчетно-конструктивный, предметно-логический и др.

Эмпирической базой проверки выдвинутых положений и гипотез послужили данные Федеральной службы государственной статистики РФ и ее территориального отделения по КБР за период с 1990г. по 2013г., данные МСХ РФ, МЭРТ РФ и субъектов РФ, личные наблюдения автора, законодательные акты, Программы социально-экономического развития субъектов СКФО.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- уточнены теоретические представления о содержании понятия «устойчивость развития агропромышленного комплекса» с позиции системного подхода, предполагающего необходимость исследования в совокупности технологического, организационно-экономического, экологического, социального аспектов динамики агропромышленного производства, учета территориальных особенностей и императивов развития региональной социально-экономической системы;

- выявлены и классифицированы условия и факторы, формирующие архитектуру современного агропромышленного комплекса с учетом конкретных региональных условий хозяйствования, что позволило обосновать мероприятия, реализация которых ориентирована на последовательное решение задач устойчивого развития АПК региона в целом и его отдельных сегментов;

- разработана интегральная модель оценки устойчивого развития агропромышленного комплекса, обеспечивающая возможность совокупной оценки факторов его динамики, а также особенностей функционирования отдельных субъектов агропромышленного производства;

- уточнены концептуальные аспекты политики государственной поддержки агропромышленного производства в регионе, важной составляющей которой выступает система стратегического планирования его развития, предложен поэтапный алгоритм ее реализации, обеспечивающий повышение эффективности использования ресурсного потенциала агросферы и стимулирующий процессы ее технологической модернизации;

- получили развитие методические подходы к оценке финансового состояния хозяйствующих структур аграрного сектора экономики, что позволило идентифицировать резервы их инвестиционного роста, реализация которых направлена на обеспечение устойчивой положительной динамики производства и активизацию инновационных процессов в АПК региона;

- обоснованы направления совершенствования организационно-экономического механизма развития агропромышленного комплекса региона

в части модернизации инструментов активизации инновационных процессов в АПК, практическая реализация которых ориентирована на формирование инновационной инфраструктуры, расширение пороговых возможностей внедрения хозяйствующими субъектами прогрессивных технологий и решение задач устойчивого развития АПК и всей социально-экономической системы региона.

Степень достоверности и обоснованности научных результатов диссертационного исследования. Научная достоверность и обоснованность теоретических положений, выводов, предложений и практических рекомендаций диссертационного исследования определяются, прежде всего, использованием современных методов исследования, компьютерной техники и информационных технологий; логической завершенностью научных исследований и апробацией их конечных результатов в практических условиях реформирования агропромышленного комплекса; использованием данных органов официальной статистики РФ и субъектов, данных выборочных обследований автора, полученных на основе научных методов; качественным многомерным анализом репрезентативных статистических данных и фактических материалов о тенденциях и результатах состояния и развития агропромышленного комплекса национальной экономики, а также субъектов хозяйствования; проверкой полученных результатов на степень верификации на основе общепринятых научных критериев.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретические положения, методические подходы и выводы диссертации служат обобщению и развитию научных разработок, связанных с совершенствованием организационно-экономического механизма в АПК, его устойчивым развитием. Результаты исследования общих закономерностей развития экономических систем и специфических для аграрных предприятий дают возможность сформулировать научно обоснованные направления и пути развития организационно-экономического механизма в контексте их устойчивости.

Детализация положений исследования обеспечивает возможность их

задействия в практике формирования, функционирования, развития в рамках хозяйствующих субъектов различных типов. Практическое значение имеет совокупность методических положений, нацеленных на достижение устойчивого, позитивного функционирования аграрной экономической системы в региональном АПК. Исследования, относящиеся к использованию разработанных моделей направлены на обеспечение реализации системного подхода в деле формирования эффективной экономической системы.

Прикладная ценность проведенных исследований состоит в том, что предложенные автором рекомендации по развитию агропромышленного производства использовались Министерством экономического развития и торговли КБР при разработке нового механизма финансовой поддержки субъектов аграрной сферы, в рамках действующих программ «Социальное развитие села до 2013 года», «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы», а так же Стратегии развития Кабардино-Балкарской Республики до 2030 года.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе в рамках дисциплин «Экономика сельского хозяйства», «Моделирование экономических систем», «Экономика предприятий», «Статистика», «Управление развитием экономических систем» и др.

Апробация, внедрение и практическая реализация результатов диссертационного исследования. Ключевые научные выводы и практические разработки докладывались автором и обсуждались на международных конференциях «Молодежь в формировании инновационной экономики и переход к обществу знаний» (Нальчик, 2012), «Устойчивое развитие: проблемы, концепции, модели» (Нальчик, 2012), всероссийских «Экономика России и ее регионов: современные проблемы и перспективы развития» (Махачкала, 2012), межрегиональных и внутривузовских научно-практических конференциях: «Молодежь и экономика. Новые взгляды и решения» (Нальчик, 2014) и др.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 12 научных работ общим

объемом 4,7 п. л., в том числе 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ, которые в полной мере отражают полученные научные и практические результаты, выводы и предложения.

Объем и логическая структура диссертации. Диссертация состоит из введения, в котором изложены актуальность, степень разработанности проблемы, сформулированы цель и задачи исследования, представлены научная новизна, практическая значимость и теоретико-методологическая база исследования, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 215 источников.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

1.1. Основные предпосылки и факторы устойчивого развития агропромышленного комплекса

Агропромышленный комплекс представляет собой систему связанных между собой отраслей, которые обеспечивают производство сельскохозяйственного сырья и конечной продукции потребления. В формировании конечного продукта АПК задействованы свыше 75 секторов народного хозяйства. Его интенсивное совершенствование возможно лишь при достижении стабильного воспроизводства, как в отдельном его структурном подразделении, так и в общем по отрасли.

Следует обратить внимание на первоисточники понятия «устойчивое развитие». Базовые точки зрения о данном термине были представлены на конференции ООН по экологии и развитию в Рио - де - Жанейро в 1992 г. Впоследствии данное понятие получило широкое распространение в научной области. В связи со вниманием, обращенным к этой проблеме, было обозначено осознание того, что уже в ближайшем будущем человечеству следует преодолеть проблемы замены энергетических ресурсов, которые добываются из недр Земли, ресурсами, получаемыми при помощи энергии Солнца и других неиссякаемых источников, а также посредством возобновляемых земель. Вместе с этим, часто вопросы стабильного развития привязывают, прежде всего, к состоянию окружающей природной среды, необоснованно обделяя иные основные причины - общественные, политические, экономические, культурные, этнические, территориальные и иные.

Следует отметить, что РФ, так же как ряд других государств, обратила свое внимание на подобную проблему. В 1996 г. Указом Президента РФ была утверждена «Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию».

В соответствии с данной концепцией базовые курсы перехода РФ к

устойчивому развитию направлены и на преодоление экологических вопросов.

Кроме того, прежде всего, ввиду наблюдаемого общественно - экономического кризиса, который обусловлен рядом ошибочных решений в сфере аграрной политики, необходимо, с нашей точки зрения, принятие обоснованных решений в сфере общественных отношений, социальной политики, экономической стратегии.

В существующей обстановке трудности перехода к устойчивому развитию и формирование базовых курсов этого процесса являются злободневными, поскольку большинство важных реформ обязательно должны исходить из критериев обеспечения стабильного развития АПК.

Следовательно, «устойчивое развитие АПК - это умение субъектов этого воспроизводства постоянно и интенсивно содействовать рациональной пропорциональности между факторами воспроизводства АПК и нужным темпам его совершенствования в условиях хозяйственного риска и неопределенности» [7].

Значимость исследования этого вопроса отмечается, и отмечалась в трудах ученых-экономистов, влиятельных лиц государства. Вопросы стратегического развития агропромышленного комплекса обозначены в трудах таких ученых как М. Ахмадеева, Б. Басаева, М. Балкизова, Г. Батова, Л. Белых, С. Глазьева, В. Градова, Л. Гукежевой, П. Иванова, В. Катькало, Н. Оксанич, В. Торопова, Ю. Трушина, Б. Уянаева, Н. Федоренко, В.Хлыстуна, Б. Шайтана, Ф. Цхурбаевой [10, 16, 14, 19, 45, 49, 59, 65, 112, 158, 161, 171, 177, 183, 191]

В трудах В.А. Коптюга уделено большое значение обоснованию концепции устойчивого развития [77]. Ученый выделяет потребность подобного становления, которое бы соответствовало целям общественно-экономического прогресса и потребностям людей.

Следует согласиться с мнением ученого И.Г. Ушачёва, который обозначает: «С позиции научной доктрины, развитие - это не только и не столько увеличение отдельных количественных показателей, а прежде всего способность нашей агропромышленной сферы к расширенному воспроизводству, росту производительности труда, более полному удовлетворению социальных

потребностей и улучшению уровня жизни народа» [168].

Изучения совокупность стабильного развития ученого И.В. Курцева обусловили возможность на примере Сибири формирования конкретных мероприятий совершенствования агропромышленного комплекса, выявления экономического содержания стабильного развития [85, 86, 87]. В своем фундаменте оно считается альтернативой тем неблагоприятным процессам, происходящим последнее время и итогом которых явилось существенное сокращение величины производства сельхозтоваров, регресс финансово-экономического состояния сельхозпроизводителей, сокращения общественного становления сельских районов.

Вместе с тем, определению и сущности обозначенной проблемы, а, также, и курсам ее преодоления в аграрном секторе присущи свои специфические черты. В первую очередь, относительно агропромышленного комплекса необходимо по сравнению с общей концепцией в современной ее трактовке по-иному расставить акценты по целям и факторам стабильного развития. Это справедливо связано и с самим местом агропромышленного комплекса в социуме, и задачами его общественно-экономического совершенствования, и возможностями их реализации на базе научно-технического прогресса. Необходимость и значимость становления АПК увеличивается и в виду наличия его главной и системообразующей части - сельского хозяйства.

В первую очередь, агропромышленный комплекс с его сельским хозяйством выполняет незаменимую роль в удовлетворении жизненных первостепенных потребностей человека - в обеспечении его продовольствием. Подобная функция воспроизводства одного из ключевых ресурсов человечества будет сохранять свою значимость и в будущем [69].

Кроме того, сельское хозяйство, являющееся фундаментом агропромышленного комплекса, в большинстве своем осуществляется посредством применения возобновляемых природных и биологических ресурсов. Следовательно, необходимо обеспечить высокий уровень их отдачи посредством получаемого продукта и объективного распределения цены в конечном продукте,

в соответствии вложенным расходам [86].

Также, в связи с тем, что сельскохозяйственное производство обладает циклическим характером, стабильное его развитие следует связывать с регулярным возобновлением в более высокой степени определяющих его факторов. Иначе говоря, с ростом их возможностей оказывать благоприятное влияние на механизмы сельскохозяйственного производства.

На основании изложенного, обеспечение стабильного становления агропромышленного комплекса реально только на базе комплексного подхода, который предусматривает системное исследование задач, предпосылок, факторов и курсов ближайшего совершенствования во взаимной их связи, установление разных вариантов принятия решений и в результате подготовки системы.

Освоение подобной системы ставит перед собой целью формирование образца агропромышленного производства, который удовлетворял обозначенным критериям в соответствии с имеющимися критериями стабильного совершенствования АПК.

Вместе с этим, достаточно проблематично провести жесткое разграничение между понятиями предпосылки и факторы развития, одно и то же явление можно рассматривать и как предпосылку, и как фактор. К примеру, суммы положительных температур, количество выпадающих осадков, обеспеченность сельского хозяйства профессиональными специалистами и т.д. в одних случаях рассматривают в качестве предпосылки, в иных - как факторы развития сельскохозяйственного производства [79].

Вместе с этим, следует помнить, что имеются разграничения предпосылок и факторов.

Предпосылки развития агропромышленного комплекса следует исследовать и правильно устанавливать. Это даст возможность формирования эффективной стратегии аграрного развития, и определить теоретически обоснованные меры по её применению. Подобные предпосылки следует рассматривать в качестве исходного фундамента для реалистичного анализа будущего развития и определяющих его факторов. Они состоят из возможностей стабильного

сельскохозяйственного развития. Их комплекс отражает задачи агропромышленного комплекса, заинтересованность власти и производителей в их решении, природные и экономические критерии аграрного производства, первоначальное состояние сельского хозяйства и иных секторов АПК в базовом периоде.

В ходе исследования было установлено, что ключевой предпосылкой развития является интерес власти в решении задач агропромышленного комплекса. Их не станет, в случае, когда государственная политика формируется без всестороннего учёта интересов сельхозпроизводителей, а также, если власть нацелена на импорт продовольствия и не учитывает потребности продовольственной безопасности.

Вместе с социально важными задачами, которые получают поддержку со стороны органов власти, предпосылки стабильного развития агропромышленного комплекса обусловлены и условиями его деятельности.

От того, насколько формирующиеся условия агропромышленного производства содействуют реализации его целей, зависит существование предпосылок стабильного совершенствования АПК. Подобные предпосылки следует разделить на три группы: не поддающиеся массовому регулированию, частично регулируемые посредством тех или иных факторов, всецело зависимые от осуществляемых мероприятий по совершенствованию сельского хозяйства и проводимой сельскохозяйственной политики [50].

В первую группу входят те условия, которые складываются под воздействием природно-климатических факторов, которые неподвластны людям: обеспеченность земель, количество осадков, длина вегетационного периода. Их воздействие при учете современного уровня развития науки и техники невозможно устранить в более или менее существенных масштабах, хотя может быть в некоторой степени ослаблено. Ко второй группе следует относить условия, формирующиеся при одновременном воздействии природных и экономических факторов, но поддающиеся в определенной степени регулированию: почвенное плодородие, система земельных угодий, трудообеспеченность. В третью группу

входят условия, которые складываются по итогам проведения конкретных мер по совершенствованию сельского хозяйства: оснащенность материально-техническими ресурсами, платежеспособность сельхозтоваропроизводителей, уровень подготовки специалистов, уровень инновационного совершенствования, функционирование продовольственного рынка.

Естественно, что в природе к конкретной группе условий при рассмотрении и применении их как предпосылки стабильного развития агропромышленного комплекса следует использовать дифференцированный подход. Если условия, относящиеся к первой группе - это данность, воспринимаемая, как она есть, то по условиям третьей и отчасти второй групп следует говорить о формировании соответствующих предпосылок поддержания стабильного развития агропромышленного комплекса. «И в той мере, в какой имеет место или возможно количественное и качественное изменение исходных условий, предпосылки становятся факторами стабильного совершенствования АПК» [2].

Мероприятия, которые обеспечивают применение системообразующих факторов и их оживление, содействуют формированию курсам стабильного развития агропромышленного комплекса.

Четко обозначенные факторы развития следует рассматривать в качестве главных элементов перехода на качественно новую ступень развития аграрного производства.

Четкое проявление и итоги воздействия факторов на те или другие пункты развития АПК обуславливаются средой, которая формирует конкретные условия внедрения практических решений по каждому из факторов в отдельности и в общем. Вместе с этим, сами факторы связаны между собой, и действие одного из них воздействует на иные.

Учитывая вопросы, подлежащие решению, среди базовых регулирующих факторов можно выделить: модернизацию организационно-экономического механизма; поддержание инновационного характера сельскохозяйственного совершенствования; упрочнение материально-технической основы сельского хозяйства; увеличение количества квалифицированных сотрудников АПК.

«Организационно - экономический механизм является многосоставным фактором совершенствования АПК. Он состоит из ряда блоков, которые отражают разнообразные стороны хозяйствования. В этом случае следует учитывать то, что в общих макроэкономических условиях находили отражение оценка сельского хозяйства как ключевого жизнеобеспечивающего сектора, упрочнение государственного регулирования и оказание поддержки его совершенствования» [32].

Естественно, при переходе к стабильному совершенствованию агропромышленного комплекса в настоящее время отводится инновациям. Кроме того, необходимо учитывать, что в курсах модернизации научного обеспечения АПК отражаются организационно-экономические критерии хозяйствования. Для подобного фактора имеет большое значение усиление приоритетов социального развития и макроэкономической стратегии страны, где реализуется инновационная стратегия.

В большей мере важно материально-техническое значение как базового фактора становления АПК. Увеличение материально-технической базы сельского хозяйства ограничивает нестабильную финансово-экономическую обстановку сельскохозяйственных фирм, недостаток участия государства в защите их интересов на рынке материально-технических ресурсов, оказание недостаточной поддержки федеральными и региональными бюджетами мер по совершенствованию материально-технического оснащения АПК, не содействует реконструкции техники, что не дает возможности применения всех возможностей для достижения эффективных итогов на производстве [24].

Особую значимость среди факторов становления АПК приобретает кадровое обеспечение. К основным критериям закрепления кадров и квалифицированных специалистов в сельском хозяйстве относят: усовершенствование общественной обстановки в селе, модернизацию подготовки и переподготовки специалистов, становление и упрочнение положительных морально - нравственных основ социума [54].

Вместе с этим, органам управления и хозяйствующим субъектам следует

оказывать содействие целенаправленному регулированию факторами для поддержания становления АПК. Управление факторами развития АПК обладает многоступенчатой структурой, где учтены федеральный, региональный и местный уровни. Каждому из этих уровней соответствует свой комплекс мер по увеличению потенциала факторов и укреплению их воздействия на процессы сельскохозяйственного развития, на процессы воспроизводства.

Мощность влияния того или иного фактора вместе с первоначальным воздействием, оказываемым органами управления или хозяйствующими субъектами агропромышленного комплекса стоит в зависимости от того, насколько эффективными выступают усилия по применению положительных и ослаблению воздействия негативных для становления условий [42].

Вопреки одинаковости в отношении природы своего появления, соединенные в той или иной группе условия обладают разнонаправленным характером воздействия на факторы развития. Основополагающее место во всем комплексе внешних условий занимают условия природного характера. Организационно-экономический механизм, нововведения, материально-техническая база как факторы становления агропромышленного комплекса тем эффективнее будут работать, чем полнее в их сути будут учитываться и отражаться природные отличительные черты агропромышленного производства, а именно: поддержание сохранности и роста плодородия почвы, увеличение засухоустойчивости сельскохозяйственных культур, способы борьбы с переувлажнением почвы.

По мнению ученого М.Ш. Минасова, «хозяйственный механизм устойчивого развития АПК - это механизм, который обеспечивает синхронность взаимодействия участников производства с природой, действием биосистемы, системой рисков, в том числе природно-метеорологических. На этой основе можно сделать вывод, что повышение устойчивости земледелия - одно из направлений роста эффективности сельскохозяйственного производства и связанных с ним отраслей перерабатывающей промышленности» [96].

Также еще одним из условий интенсивного становления АПК следует

считать непосредственную взаимосвязь с макроэкономической обстановкой, стратегией. К примеру, от того, каковы первостепенные ориентиры экономического развития и какое место отводится в них продовольственной безопасности, в какой степени экономическая политика направлена на применение и внедрение инновационной стратегии, каковы в ней общественные курсы, чему является приоритетным в способах и методах управления, зависит стабильное совершенствование агропромышленного комплекса региона.

На применение факторов стабильного развития существенно воздействует управленческий ресурс, который реализуется федеральными, региональными органами государственной власти. Законодательные, а следовательно, и исполнительные органы власти создают правовой фундамент, внедряют программы развития и поддержки АПК, устанавливают правила землепользования, оказывают предоставление им налоговые и иные льготы, осуществляют контроль за целевым использованием ими бюджетных средств и др. В данный момент разработан национальный проект, позволяющий вести речь о сосредоточении власти вокруг сельского хозяйства, о доминирующем положении сельского хозяйства, о первенстве и стратегическом приоритете РФ в перспективе, в особенности при производстве и экспорте экологически чистой продукции [48].

Кроме того, не менее важным считается решение проблем на муниципальном уровне. К примеру, проблемы, связанные с предоставлением льгот по местным налогам и сборам, с выделением земельных участков, четкостью исполнения нормативных актов, которые принимаются на федеральном и региональном уровнях.

Макроэкономическая обстановка значительно воздействует на создание и действие факторов стабильного совершенствования, а в большей степени это затрагивает организационно-экономические факторы, но зависят от нее и такие факторы, как инновация, материально-техническая база, сельскохозяйственные специалисты. В целях благоприятствования укреплению воздействия данных факторов, те или иные условия макроэкономики, при учете социального

становления и роли в ней агропромышленного комплекса, можно и следует трансформировать.

В существенной степени на процессы развития агропромышленного комплекса, на составление организационно-экономических факторов влияет морально-нравственная обстановка и этические нормы социума (см. рис.1).



Рисунок 1. Обобщенная структура системы показателей формирующей устойчивое развитие агропромышленного комплекса региона

*Рисунок составлен по данным исследования автора

Естественно, потенциал увеличения роли человеческого фактора тесно сопрягается с состоянием образования, культуры, здравоохранения и др.

Уменьшение материального благосостояния сотрудников сельского хозяйства конца XX века явилось тормозом совершенствования социальной нравственности и морали. Курс сельскохозяйственных преобразований способствовало усиленному продвижению в быт и сознание человека, чуждых подлинным человеческим ценностям норм и правил.

Более того, посредством рассмотренных групп условий устанавливается воздействие и таких не менее основных моментов, как политическое положение в государстве, географическое положение региона или хозяйствующего субъекта, национальные традиции и местные обычаи.

Следовательно, исследование проблем в агропромышленном комплексе, факторов стабильного становления сельского хозяйства и условий их проявления дает возможность установить курс перехода к стабильному сельскохозяйственному совершенствованию. В настоящее время большое внимание следует акцентировать на регулировании земельных отношений; модернизации организационных форм хозяйствования, которые обеспечивают более полное применение достоинств аграрной экономики; финансово-экономическом оздоровлении аграрных компаний; оживлению инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе; модернизации условий внедрения сельскохозяйственной продукции и становлению продовольственного рынка.

1.2. Методические основы измерения устойчивости АПК

Изучение такой экономической категории как устойчивость производства АПК нуждается в существовании теоретически обоснованной системы показателей. Исследование устойчивости сельскохозяйственного производства проводилось большинством ученых, среди которых стоит выделить В.М. Обухова, И.О. Милявского, Н.С. Четверикова, И.С. Пасхавера, А.И. Манелля, М.С. Кайякина, И. Загайтова, П. Половинкина и др [106, 93, 68]. По итогам данных трудов в научной литературе накопился огромный арсенал инструментов измерения устойчивости производства. Несмотря на это существование разного рода подходов к содержанию данной категории не позволило прийти к единству в показателях и методике измерения устойчивости сельскохозяйственного производства.

Бойко И.П. указывает на то, что «оценивать устойчивость сельского хозяйства можно на различных уровнях: от устойчивости производства

отдельных продуктов до устойчивости всего процесса расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве и агропромышленном комплексе в целом» [28]. Таким образом, за объект исследования можно принимать любую ступень производственной системы в агропромышленном комплексе, с разными методами производства. Вместе с этим, в зависимости от уровня будут изменяться параметры, которые используются как формы выражения сущности исследуемого процесса. Суть категории устойчивости при этом неизменна.

В целях измерения общей динамики устойчивости сельскохозяйственного производства учеными Загайтовым И.Б. и Половинкиным П.Д. выдвинуто предложение о разделении системы показателей на «всеобщие» и «специфические». Вместе с этим во «всеобщих» отражено то, что «свойственно всем формациям, относится ко всем эпохам и может быть единообразно соизмерено»; «специфические» же являются инструментом для отображения отличительных черт «экономических отношений каждого способа производства или отдельных этапов его развития» [119]. На самом деле, при подобном разделении возникает возможность более полного, многостороннего исследования объекта.

Так же заслуживает внимания разделение параметров на «единичные» и «обобщающие», которое было предложено обозначенными учеными. К примеру, посредством «единичных» возможно определить свойства устойчивости производства конкретного продукта. Вместе с тем «обобщающие» могут выразить устойчивость производства на уровне компаний, субъектов, а также народного хозяйства в целом.

В практической деятельности большинство экономических процессов взаимосвязаны. К примеру, неустойчивость одного процесса влияет на неустойчивость иного. По подобному показателю в теории данные параметры обозначают «сопряженными» в смысле устойчивости. Вместе с этим можно выделить «первичную» неустойчивость и «вторичную». Первую

следует характеризовать колеблемостью первого параметра, вторую - колеблемостью второго. Как пример сопряженных параметров можно рассмотреть значения объема заготовленного сена и объема производства молока. Так, колебания первого параметра, являющегося «первичным», способны привести к колебаниям второго, являющегося «вторичным» относительно первого. Будут ли способствовать колебания первого параметра колебаниям второго - зависит от существования системы компенсирующих мер и результативности ее функционирования в фирме.

База измерения уровня устойчивости процесса производства заключается в установлении закономерности преобразований того или другого процесса. Большая часть ученых устанавливает его выравниванием динамического ряда изучаемых параметров. Некоторые выделяют в целях измерения «оценку отклонений фактических ресурсов продукции от потребностей». Мы разделяем точку зрения Бойко И.П., что данный подход обладает недостатками [28]. Особенно, что связано с применением в качестве положительного, уровня, обеспечивающего удовлетворение нужд. Применение подобного подхода возможно лишь тогда, когда уровень производства реально удовлетворяет потребности, а также при анализе производства в пределах территориальных единиц, где нужды следует удовлетворять посредством собственного производства, чего в действительности достичь затруднительно. Многие определяют в качестве основы плановый уровень, установление которого, с точки зрения реального достижения производителями является самостоятельной задачей.

Векленко В.И. как оценку устойчивости земледелия предлагает применять «отклонение фактической продуктивности земельных угодий, от их нормальной величины» [34]. Вместе с этим, сокращение колеблемости приравнивается к увеличению устойчивости производства той или иной продукции. За «нормальный» уровень ученый принимает значение равновесного состояния продуктивности, которое измеряется для определенного периода времени на основании известных законов процесса.

Качественно другой способ определил ученый Пасхавер И. Отличительная черта данного способа заключается в том, что направленность динамики колеблемости устанавливается посредством построения двух частных трендов, для низких и высоких степеней урожайности, определяющихся разделением уровней по базовому уравнению регрессии. Достоинство подобного подхода заключается в том, что при его помощи можно измерить как величину колеблемости значения, так и курсы ее развития.

Учеными А.А. Николаевым, В.С. Пахно были разработаны единые решения по установлению степени устойчивости для различных степеней производства [100]. В качестве фундамента метода была положена потребность в продовольствии, которая выражена в калориях, для взрослого человека любого пола, которая необходима для нормальной жизнедеятельности. В результате авторами высказано предложение об применении в качестве значения условной единицы устойчивости годовую потребность человека в калориях, выраженную в количестве 849 кг.овса, при учете формирования запасов семян и потерь при транспортировке и хранении. Так, коэффициент устойчивости будет равняться:

$$K_{уп} = \sum \text{усл.ед.уст.}/849 \quad (1)$$

По нашему мнению, в применении подобного значения имеется один минус, связанный с тем, что его использование рассчитано лишь с точки зрения самообеспечения конкретной территориальной единицы, тогда как не учтено то, что большинство субъектов на основании благоприятных условий для культивирования конкретных продуктов относятся к «вывозящим» (поставки в иные субъекты, экспорт продуктов питания).

Отечественные статистики В.М. Обухов, Н.С. Четвериков, А.Л. Вайнштейн разработали теорию динамического ряда на примере динамики значений сельскохозяйственного производства [106, 188, 189, 31]. В соответствии с данной теорией урожайность, в качестве учетной статистической категории, определяет итог нестационарного стохастического

процесса, который содержит в себе составляющие необходимого и случайного. Потребность выражается в виде тенденции динамического ряда, случайность - в виде колебаний урожайности относительно кривой, выражающей тенденцию. С точки зрения А.И. Манелля теоретически следует рассматривать тенденцию в качестве результирующего воздействия на урожайность всех меняющихся во времени факторов, и позитивно, и негативно воздействующих на нее [93]. К примеру, тенденция определяет воздействие на урожайность таких факторов как, совершенствование агротехники и агротехнологии, экономики, использование новых сортов растений и пород животных, организационных факторов, то есть все то, что создает закономерные преобразования степени производства в динамике. В свой черед колебания урожаев относительно тренда «есть итог воздействия погодных условий, вредителей, болезней сельскохозяйственных культур и иных случайных величине» [93]. Это утверждение следует дополнить мнением И.С. Пасхавера, считающего, что факторы, которые порождают тренд и колеблемость, влияют на урожайность не изолированно [115]. В целях перехода удобрений в усвояемую растениями форму, важно, чтобы выпали осадки. Для выражения биологического потенциала продуктивности нового сорта необходимо, чтобы сложились оптимальные условия тепло - и влагообеспеченности. Это обуславливает огромную зависимость устойчивости сельскохозяйственного производства от агрометеорологических факторов. Однако, труды разных ученых подтверждают, что, вопреки большой роли воздействия на урожайность влияние погодных условий и факторов интенсификации, ключевым фактором, который обуславливает тенденцию, считается интенсификация производства, а основной причиной колеблемости- перемены погодных условий.

В теории обозначается три «чистых» типа колебаний рядов динамики [28] (рисунок 2): «пилообразная», где знаки отклонений от тренда варьируются точно поочередно; «циклическая», где несколько степеней подряд отходят от тренда в одну сторону, затем несколько степеней - в

другую; и случайная.

Необходимо поддержать точку зрения И.П. Бойко, характер чередований не до конца выражает суть понятия «тип колеблемости» [28]. По мнению И.П. Бойко, следует принимать во внимание и соотношение положительных и отрицательных отклонений от нормы. На основании этого ученым высказано предложение о том, что неустойчивость, характеризующуюся наличием более существенных положительных колебаний можно обозначить как «неустойчивость положительного типа»; соответственно, характеризующаяся наличием более существенных отрицательных колебаний - «неустойчивостью отрицательного типа»[28]. В качестве параметра ученый предлагает применять соотношение среднего из группы наивысших положительных отклонений к среднему из группы наивысших отрицательных отклонений.

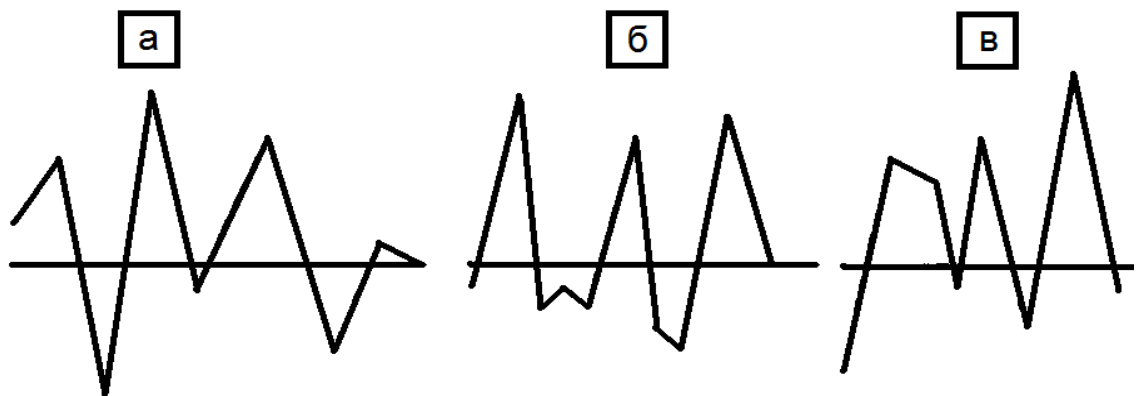


Рисунок 2 . Графики процессов, которые обладают неустойчивостью разного типа

*Рисунок составлен по данным исследования автора

В итоге, соотношение положительного среднего к отрицательному, которое взято по модулю, И.П. Бойко определяет коэффициентом типа неустойчивости - K_t . В случае, когда $K_t > 1$, наблюдается неустойчивость положительного типа, если $K_t < 1$ - отрицательного. Если $K_t \approx 1$, будет неустойчивость нейтрального типа.

При исследовании экономико - статистических параметров устойчивости Р.С. Авербух, Л.В. Брага, Л.К. Борзунова выделяют следующие понятийные черты устойчивости производства [1]:

- Абсолютная, т.е. достигаемая при отсутствии каких - либо отклонений от обозначенной траектории становления производства;
- потенциальная, т.е. прямым образом связанная со становлением производственных сил, которые определяют степень приспособления агропромышленного производства к влиянию модифицируемых условий и факторов. В тенденции она поднимается: ее достижение возможно лишь при высоком применении всех составляющих накопленного в настоящее время производственного потенциала АПК;
- нормативная, т.е. обозначенная траектория, являющаяся производной от накопленного потенциала применяемых способов и приемов управления, форм организации производства и труда и т.п.
- фактическая, т.е. достигнутая в истекшем периоде под влиянием реальных условий и факторов на данном уровне применения производственного потенциала.

Следовательно, осуществленный мониторинг научных трудов дает возможность сделать вывод о том, что преимущественным курсом в изучении устойчивости сельскохозяйственного производства следует определить анализ тенденции его становления и измерение колеблемости значений сравнительно тренда. В этих целях рациональней учитывать данные за длительный период времени, примерно 8-12 лет. «Попытки измерять устойчивость параметров производства по данным 2-4 лет нельзя считать научными. Случайные 3-4 года подряд параметры может не обладать колебаниями, но раз в 6 - 10 лет обязательно произойдут резкие отклонения, не выявленные за краткосрочный период времени». Подобное мнение разделяют ученые В.Сорокин и И. Пасхавер [114]. Однако, последний уточняет, что промежутки, которые превышают 10 лет также нерациональны, поскольку «происходящие в земледелии качественные сдвиги могут изменить соотношения между

урожайностью разных культур».

Вместе с этим, обозначение базовой тенденции становления явления следует производить тремя способами:

1. Укрупнение интервалов;
2. Скользящая средняя;
3. Аналитическое выравнивание;

По поводу использования того или иного способа при обнаружении базовой тенденции развития производства, мониторинг научных трудов показал, что мнения большей части ученых сходятся на использовании метода аналитического выравнивания. Данный метод заключается в поиске аналитической формулы прямой или кривой, четко отражающей тенденцию модификации уровней в течение конкретного промежутка и позволяющей сократить зависимость параметров от случайных колебаний уровней, которые находятся на концах динамического ряда, по причине воздействия погоды. При таком методе логично изменяющийся уровень исследуемого параметра следует оценивать как функция времени $\hat{y}_t = f(t)$, где \hat{y}_t - уровни динамического ряда, которые вычисляются по соответствующему аналитическому уравнению на момент времени t . В результате выравнивания временного ряда выявляется наиболее общий суммарный, который проявляется во времени, итог работы всех причинных факторов. Отклонение определенных уровней ряда от уровней, которые соответствуют общей тенденции, объясняется действием факторов, которые проявляются случайно или циклически. Зачастую при аналитическом выравнивании применяются следующие зависимости:

1. Линейная $F(t) = a_0 + a_1 t$;
2. Параболическая $F(t) = a_0 + a_1 t + a_2 t^2$;
3. Экспоненциальная $F(t) = \exp(a_0 + a_1 t)$;

В теории существуют разнообразные мнения по поводу выбора формы аналитического выражения тенденции. Этой форме следует быть доступной,

чтобы случайные колебания, которые вызваны природными факторами, не могли оказывать воздействие на параметры тренда и, в результате, на параметры колеблемости; быть универсальными, что обусловлено потребностью описания тенденции в разных сельскохозяйственных и агроклиматических зонах. По данному вопросу М.С. Каяйкина утверждает, что при существовании огромного числа факторов, которые обуславливают базовую тенденцию динамики, вряд ли, чтобы совокупное их действие выражалось в движении по сложной линии [67, 68]. В целях описания таких процессов являются простыми и результативными линейные функции. Следует согласиться с этим утверждением и признать справедливым еще одно, что сельскохозяйственное производство представляет собой сложную систему, на которую воздействует большое количество природных, технологических, экономических, общественных и иных факторов. Ряд ученых Л. Вашуков, Ю. Жевилин, А. Манелля, В.Н. Афанасьев также указывают, что в целях описания тенденции урожайности, часто хватает линейного, или экспоненциального тренда [33, 55, 93, 7].

Общую тенденцию становления экономического явления можно охарактеризовать следующими параметрами: темпы роста, ускорения, темпы развития. Вместе с этим, А. Манелль утверждает, что «признанные официально (в учебниках и учебных пособиях по статистике) среднегодовые цепные и базисные показатели динамики адекватно отражают развитие явления во времени только тогда, когда изучаемые динамические ряды меняются плавно, то есть не испытывают резких колебаний в отдельные периоды [93]. Для рядов, которые подвержены существенной колеблемости, данные показатели могут значительно исказить действительную тенденцию, поскольку величина их определяется значением уровней динамического ряда, которые находятся на концах изучаемого периода». Наиболее стабильное значение можно получить, применяя аналитическое выравнивание динамического ряда. Так, для линейной зависимости $F(t) = a_0 + a_1t$, показатель a_0 - обобщенный первоначальный уровень ряда или уровень

производства в первоначальной точке отсчета ($t = 0$); коэффициент регрессии a_1 - сила связи, т.е. значение, которое показывает, насколько преобразуется итог при изменении времени на единицу, что можно рассматривать в качестве теоретического среднегодового абсолютного прироста. В некоторых случаях, когда значения, которые отражают исследуемое явление, возрастают с ускорением, в нагрузку к среднегодовому приросту рационально установить среднегодовое ускорение (среднегодовое приращение скорости), равняющееся $2a_2$, где a_2 - коэффициент регрессии в уравнении параболы:

$$F(t) = a_0 + a_1t + a_2t^2, \quad (1)$$

В целях определения колеблемости в математической статистике имеются несколько универсальных параметров: вариационный размах, среднее абсолютное линейное отклонение, среднее квадратическое отклонение, и сопоставимые им сравнительные показатели. Ученые подразделяют их на абсолютные и относительные показатели колеблемости. Данное подразделение предопределило существование трех подходов в вопросе измерения отклонений фактических уровней от тренда. Первый подход базируется на точки зрения Н.С. Четверикова, утверждающего что относительные показатели «затемняют» проблему о колеблемости урожайности и будут требовать каждый раз вспомогательной трактовки [188, 189]. Ученые, придерживающиеся второго подхода, указывают на плюсы относительных параметров, позволяющих сравнивать силы колебаний в разных хозяйствах и территориальных единицах. Значимость использования как относительных, так и абсолютных значений выделяется в третьем подходе. Так, с экономической позиции тождественный размер колебаний урожаев обладает разным значением в зависимости от абсолютных величин урожайности, утверждает И.С. Пасхавер [114, 115]. В целях сопоставления устойчивости производства продукции по конкретному сельскохозяйственному объекту за разные временные промежутки следует применять относительные значения колеблемости. Сравнивая устойчивости в разных сельскохозяйственных объектах за один и тот же промежуток преимущество

необходимо оставлять за абсолютными величинами.

Многие ученые рассматривают как абсолютный показатель размах вариации (амплитуда колебаний):

$$R = E_{max} - E_{min} \quad (2)$$

где E_{max} ; E_{min} - максимальное и минимальное отклонение урожайности от тренда.

Вместе с этим, некоторые ученые утверждают, что размах вариации, «в неполной мере характеризует колеблемость признака» однако, такими учеными В.Н. Афанасьевым, А.И. Марковой было предложено применять как альтернативу показатель размаха колеблемости средних уровней за удачные и неудачные годы [8]:

$$R_y = \bar{y}_e - \bar{y}_H \quad (3)$$

где \bar{y}_e - средний уровень выше тренда;

\bar{y}_H - средний уровень ниже тренда.

Бойко И.П. [28] предлагает применять вместо размаха вариации среднее линейное (4) или среднее квадратическое отклонение (5):

$$dy(t) = \frac{\sum_{i=1}^n (y_i - \hat{y}_i)}{n-p}, \quad (4)$$

где y_i - фактические уровни i -го уровня;

\hat{y}_i - уровни тренда i -го года; n - число уровней в ряду динамики;

p - число значений в уравнении тренда (в случае, когда тренд прямолинейный, $p = 2$).

$$S_{y(t)} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (y_i - \hat{y}_i)^2}{n-p}}, \quad (5)$$

Существенно разных итогов применение того или другого значения не дает. В случае, когда абсолютная мера колеблемости применяется для сравнения устойчивости динамических рядов, лучше использовать среднее квадратическое отклонение, поскольку данное значение более чувствительно к резким отклонениям уровней ряда от тренда. К примеру, Н.С. Четвериков считает, что среднее квадратическое отклонение «является одной из

ключевых черт совокупности в качестве меры «мощности» того причинного комплекса, вызывающего рассеяние определенных параметров признака около его средней величины» [188, 189]. Значимость использования показателя среднего квадратического отклонения в изучении колеблемости сельскохозяйственного производства отмечает большая часть ученых.

В качестве относительного показателя колеблемости следует рассматривать коэффициент вариации (6), отражающий величину колеблемости по сравнению со средним уровнем урожайности, т.е. «характеризует интенсивность колебательного процесса». Этот параметр важен для сравнения колеблемости производства продукции различных культур, в разных почвенно-климатических зонах.

$$V_{y(t)} = \frac{S_{y(t)}}{\bar{y}}, \quad (6)$$

где $S_{y(t)}$ – среднее квадратическое отклонение;

\bar{y} -средний уровень показателя за рассматриваемый период.

В.Р. Боев [130] утверждает, что изменчивость признака признается несущественной, если коэффициент вариации не более 10%, средней - равняется 11-30% и высокой - более 30%.

Естественно, если коэффициент вариации есть черта колебательного процесса, то дополнение его до единицы ($1 - V_{y(t)}$) или ($100 - V_{y(t)}$) следует определять как показатель устойчивости (K_y) динамического ряда. Он толкуется так: устойчивость уровней производственных показателей относительно тренда поддерживается только в $100 - V_{y(t)}$ случаев.

Практически всегда значения колеблемости определяются в общем за весь исследуемый промежуток времени, то есть их необходимо характеризовать одним числом, что препятствует полному изучению самой динамики колеблемости. Подобный минус, как считают О. Крастинь, Б. Слока, может быть устранен, «если показатели колеблемости вычисляются как скользящие» [79]. Вместе с этим, скользящие значения колеблемости для каждого скользящего периода исчисляются подобно скользящим значениям

вариации при помощи формул среднего отклонения, стандартного отклонения, коэффициента вариации. Несмотря на это, в использовании подобного метода есть один минус, заключающийся в том, что при его применении метода скользящих средних утрачивается некоторая информация, находящаяся в начале и в конце динамического ряда. Оставить для оценки обозначенную информацию возможно при применении аналитического выравнивания по прямой сглаженных (скользящих) средних. В свой черед аналитическое выравнивание сглаженных величин среднего квадратического отклонения и расчет значений уравнения тренда дают возможность установления количественных характеристик преобразований колеблемости во времени.

Кроме того, можно применять и иной метод, основанный на разбивке динамического ряда на подпериоды и последующем сравнении значений каждого из этих подпериодов. Необходимо поддержать мнение М. Юзбашева, О. Поповой, которые утверждают, что при применении этого метода следует особое внимание уделить выбору длины подпериода, поскольку при малой длине большие по абсолютной величине отклонения могут не попасть в каждый из них, из-за чего сравнение частных показателей колеблемости не выражает существующую динамику колеблемости [195].

В.Н. Афанасьевым также предложено как еще одну независимую характеристику устойчивости для установления устойчивости роста урожайности или устойчивости сокращения трудоемкости и себестоимости единицы продукции применять индекс корреляции (7) [7].

$$I = \sqrt{1 - \frac{\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y}_i)^2}{\sum (y_i - \bar{y})^2}} \quad (7)$$

Чем больше данный показатель, тем сильнее зависимость урожайности от уровня агротехники, а не от стихийных метеорологических факторов. Индекс корреляции устанавливает уровень сопряженности колебаний производственных значений с комплексом факторов, которые повышают их во времени. Приближение индекса корреляции к 1 обозначает устойчивость

роста урожайности или устойчивость понижения трудоемкости, себестоимости.

В качестве параметра, нужного при осуществлении быстрого и эффективного анализа по проведению фирмой мер по обеспечению устойчивости роста объема производства продукции, В.Н. Афанасьев предложил применение коэффициента корреляции рангов лет (8) с рангами уровней исследуемого производственного значения [7]:

$$p = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n^3 - n}, \quad (8)$$

где d - разность рангов лет и уровней;

n – число уровней (лет).

В случае, когда уровень каждого года больше, чем предшествующий, а ранги уровней ряда и номера лет тождественны, то $p = 1$, что сопоставимо с непрерывностью роста. Чем ближе p к 1, тем ближе рост уровней к постоянному, больше устойчивость роста. При $p = 0$ рост неустойчив. Приближение p к -1 показывает устойчивое понижение исследуемого значения.

В роли совокупного значения анализа устойчивости сельскохозяйственного производства, характеризующего ориентацию динамики коэффициента устойчивости уровней, который позволяет исследовать устойчивость тенденции, измеряющуюся уже не для уровней динамического ряда, а для показателей их динамики М.С.Каяйкина предложила критерий устойчивости уровней [67, 68]. Основой методики его расчета выступает отношение среднегодового прироста линейного тренда $y = a + bt$, то есть показателя "b" к среднему квадратическому отклонению уровней от тренда:

$$K = b / s_{y(t)}, \quad (9)$$

где K - критерий устойчивости уровней.

Если $K > 1$, то, уровни ряда в среднем увеличиваются быстрее колебаний, и отношение прироста уровней к среднему отклонению от тренда будет расти, таким образом показатель K будет увеличиваться, что говорит о росте устойчивости динамики, тренда. Когда $K < 1$, то колебания увеличиваются сильнее прироста уровней, значение устойчивости K будет снижаться. Следовательно, величина K формирует курс динамики коэффициента устойчивости уровней.



Рисунок 3 - Система значений исследования устойчивости аграрного производства

*Рисунок составлен по данным исследования автора

Обобщая и анализируя научную литературу, которая затрагивает проблемы методики измерения устойчивости сельскохозяйственного производства, мы сформировали следующую систему значений (рисунок 3).

При помощи подобной схемы можно изъять объективную информацию об уровне устойчивости производства, динамике устойчивости производства в разных областях агропромышленного производства на микро, мезо, и макроуровнях.

Следовательно, в соответствии с осуществленным исследованием можно обозначить следующий вывод: устойчивость производства АПК является

совокупной проблемой, подверженной влиянию разных факторов. К ключевым факторам относятся инвестиции. Укрепление инвестиционной деятельности в секторе даст возможность уменьшить воздействие на процесс производства неконтролируемых человеком природных факторов, что в свою очередь будет содействовать росту его устойчивости и эффективности в нынешней обстановке хозяйствования.

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО УРОВНЯ РАЗВИТИЯ АПК РЕГИОНА

2.1. Динамика и тенденции развития агропромышленного комплекса в Кабардино-Балкарской Республике

Продовольственная безопасность является существенным элементом

Политики в сфере национально-государственной безопасности. Она обосновывает экономическую стабильность и политическую суверенность имеющейся системы, а так же ее способность обеспечивать примитивные, первичные нужды собственных граждан без урона национально-государственной безопасности.

Важнейшим и неременным условием благосостояния, процветания и собственно безопасности государства является обеспечение граждан страны продовольствием отечественного сельского хозяйства. Политика в агропромышленной сфере региона основывается на целенаправленном постоянном устойчивом и результативном функционировании АПК для достижения трех составляющих компонентов его существования, а именно, удовлетворение населения в потреблении продукции АПК, повышения заинтересованности работников и развитии поселений сельской местности. В этом случае АПК региона необходимо анализировать с точки зрения системы с разнообразными функциями и осуществляющую многообразные виды аграрной деятельности. Без воссоздания статуса агропромышленного комплекса во взаимоотношениях внутри хозяйственного комплекса государства, подобающего его значимости в экономике и продовольственной безопасности страны, функционал агросферы будет регрессировать.

Рассмотрение формирования КБР подобает начать с изучения стержневого макро-мезо-экономики критерия - данных развития экономики региона - ВРП.

Объем произведенного ВРП в 2013 году составил 105,9 млн.рублей, темп роста этого показателя к 2006 году составил в действующих ценах – 372,4%, в сопоставимых ценах – 157%. Следовательно, автономно от применяемой целевой аналитической методики оценки СНС экономика республики увеличивает основные направления формирования устойчивости. Планомерное увеличение показателей экономики республики доказывается цифровыми показателями таблицы 1.

Таблица 1- Динамические изменения центральных макроэкономических показателей (в % к предшествующему году)

Показатели	2002 год	2003 год	2004 год	2005 год	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год
ВРП	96,6	100,6	109,1	118,2	116	106,6	102,6	106,2	106,8	102,8	102,8	106
Оборот розничной торговли	102,1	108,3	109,8	111,6	116	119,6	112,1	111,2	111,1	112,2	112,3	116
Объем подрядных работ	86,9	103,1	103,0	108,1	106,9	111,6	101,1	99,2	100,1	62	121	113,2
Промышленность	99,6	103,1	118,6	126,1	116,8	102,1	101,1	102,2	121,6	109,6	106,6	108,6
Сельское хозяйство	101	100,6	109,2	109,3	112,2	106,2	103,3	106,8	93,6	102,6	108,3	110,9

*Таблица составлена по данным исследования автора

Показатель ВРП в расчете на душу населения демонстрирует неизменное стремление к росту. ВРП в КБР возросло с 45,9 тыс. рублей в 2006г. до 123,4 тыс. рублей в 2013 году, или в 2,68 раза, что подтверждается данными [208], представленными в таблице 2.

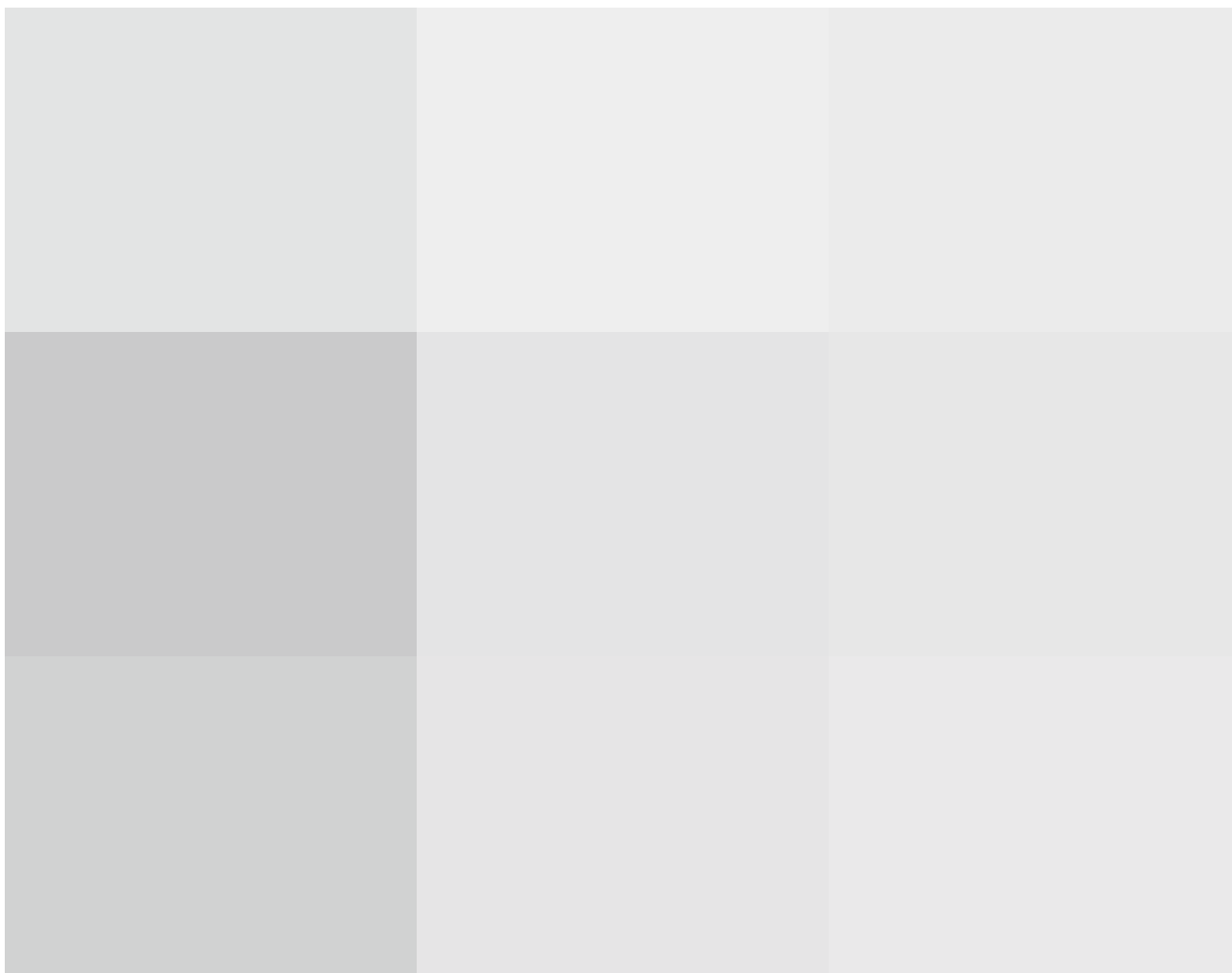
Таблица 2 - Динамика ВРП КБР и ВРП РФ на душу населения, рублей

В расчете на душу населения	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год
ВРП КБР	45971,1	52114,8	67985,5	76451,1	89668,3	105459	109790	123426
ВРП РФ	156452,2	199497,2	293643,2	302654	316100	380300	431600	464700

*Таблица составлена по данным исследования автора

В структуре ВРП за период с 2006 по 2013 гг. наблюдалось резкое несоответствие в удельном весе частей структуры производства: было произведено гораздо больше товаров, нежели оказано услуг. Показатель производства товаров составил 53-59%, производство услуг - менее 39-34 % [208] (таблица 3).

Таблица 3- Структура ВРП в динамике (в текущих ценах; в процентах к итогу)



*Таблица составлена по данным исследования автора

Доля аграрного сектора в 2013г. в ВРП составила 31,02%, но удельный вес сельского хозяйства в общем объеме производства понизился по сравнению с показателями 2003-2005 гг. – 28-31%% [206].

Кабардино-Балкария - аграрная республика. За счет АПК формируется до 31% ВРП республики. Агропромышленный комплекс имеет объединенный характер, который определен целостностью воспроизводственного цикла, определенного непрерывной циркуляцией денежных, сырьевых, товарных и информационных составляющих на всех уровнях развития экономики – от национальной экономики до экономики региона/предприятия [63].

С 2004 г. наблюдается постоянное повышение объемов производства сельхозпродукции по всем видам и формам сельхозпроизводителей - сельскохозяйственных предприятий, фермерские хозяйства, личные хозяйства населения).

Однако в 2009г. объем производства продукции АПК уменьшался до 93,6%, эта убыль наблюдалась и в растениеводстве, и в животноводстве.

Важнейшие направленности специализации в производстве сельского хозяйства в основном отвечают климатическим и природным условиям республики Кабардино-Балкария. В животноводстве центральное место занимают молочное и мясное скотоводство, овцеводство, птицеводство и коневодство. В растениеводстве достаточно сформировано производство подсолнечника, картофеля, зерновых, овощей, плодов и винограда.

В 2005-2013 гг. индекс физического объема производства сельскохозяйственной продукции в среднем по годам равен 105,4%. В 2013г. в соотношении к 2012г. этот показатель составил 105,5 %, что в денежном объеме составляет 32,8 млрд. рублей [207]. Следовательно, АПК республики в предшествующие годы формировался значительными темпами. В сельском хозяйстве и пищевой промышленности задействовано 24% занятых в экономике, при этом суммарный вклад этих отраслей в ВРП составляет 28%, в налоговых доходах бюджетной системы около 34%.

Таблица 4 - Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств и отраслям производства (млрд руб)

Показатели	Годы							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, в т.ч.:	14705,1	15775,5	16746,0	19458,5	20504,7	24136,0	27737,5	30286,1
растениеводства	8758,4	9434,4	9128,8	11160,9	10930,3	13628,2	15024,3	16676,9
животноводства	5946,7	6341,1	7617,3	8297,6	9574,4	10507,8	12713,2	13609,2
Продукция сельского хозяйства в сельскохозяйственных предприятиях, в т.ч.	1596,5	1547,7	1892,6	2619,5	3094,6	4393,8	5529,7	6475,4
растениеводства	1045,8	1018,8	1319,5	1937,6	1890,2	2792,5	3212,6	4031,8
животноводства	550,7	528,9	573,1	681,9	1204,4	1601,3	2317,1	2443,6
Продукция сельского хозяйства в Хозяйства населения, в т.ч.:	10465,1	10746,1	10150,6	11357,0	12066,9	12742,1	13600,8	14282,1

растениеводства	5553,5	5421,1	4466,9	4946,1	5136,7	5387,1	5737,6	6025,1
животноводства	4911,6	5325,0	5683,7	6410,9	6930,2	7355,0	7863,2	8257,0
Продукция сельского хозяйства КФХ, в т.ч.:	2643,5	3481,7	4702,9	5482,1	5343,2	7000,1	8607,0	9528,6
растениеводства	2159,1	2994,5	3342,4	4277,3	3903,4	5448,6	6074,1	6620,0
животноводства	484,4	487,2	1360,5	1204,8	1439,8	1551,5	2532,9	2908,6

*Таблица составлена автором по официальным данным ТО ФСГС по КБР

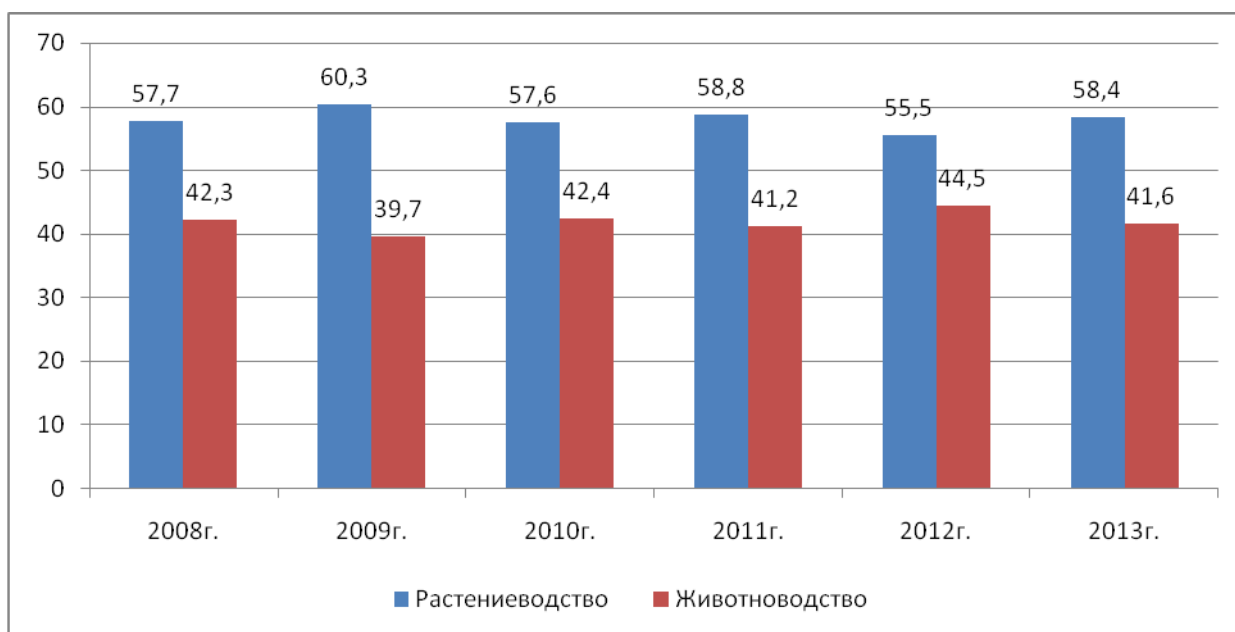


Рисунок 4. Структура продукции сельского хозяйства по категориям отраслей производства (в %)

*Рисунок составлен по данным ТО ФСГС по КБР

Рост показателей сельскохозяйственного производства можно охарактеризовать так же повышением качества. Получилось остановить многолетнее уменьшение крупного товарного сельскохозяйственного производства. В структуре производства сельхозпродукции уменьшилась доля сельскохозяйственных организаций с 22,2% до 15,5%, увеличилась доля крестьянских фермерских хозяйств с 4,5% до 26,2%, значительно понизилась доля личных подсобных и других хозяйств населения (с 73,3% до 58%).

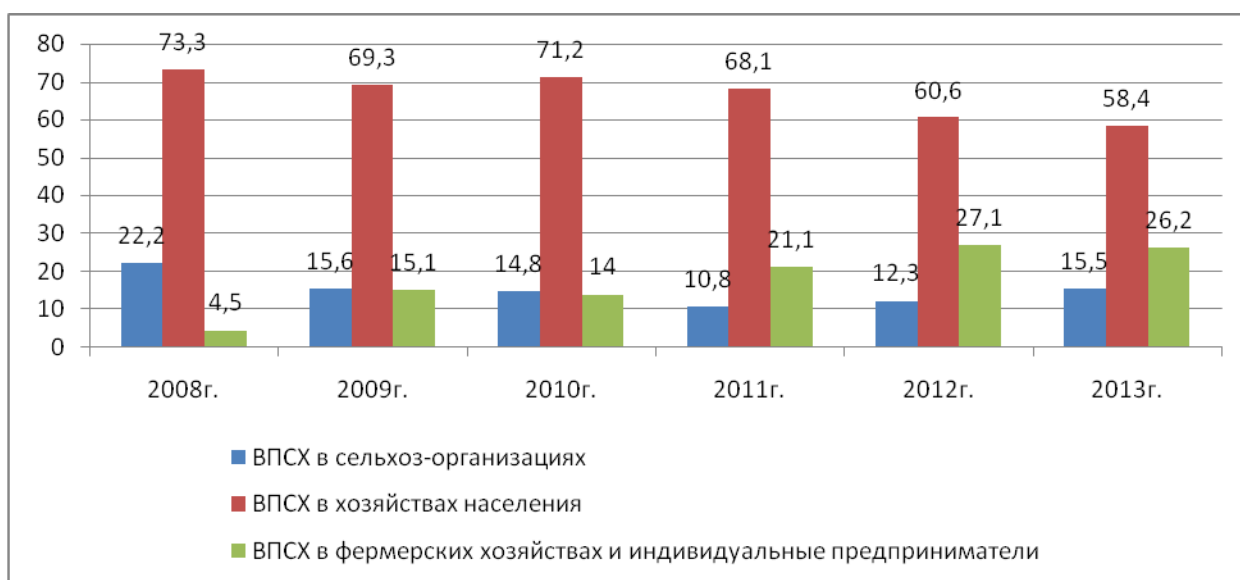


Рисунок 5. Структура сельского хозяйства по категориям хозяйств (в %)
*Рисунок составлен по данным ТО ФСГС по КБР

Экономический рост в АПК реализуется в соответствии с общими принципами и законами. Тем не менее, на него влияют и predetermined специфические нюансы агро-отрасли. В первую очередь – это специфика центрального ресурса сельхозпроизводства – земли. Стоимость земли и ее качество обуславливают варианты взаимосвязанного употребления и степени применения всех прочих факторов производства в агробизнесе [80].

Особенности экономики АПК определяет и то, что производственные стадии близко перевиваются с естественными процессами природы и формирования особенных орудий труда – растений и животных. Это объясняет подчиненность быстроты и количества создания итогового товара состоянию экономических возможностей самого АПК, его фондо-вооруженности, но и от биологических особенностей, природно-климатических условий выращивания растений и животных. Потому, что существенная доля главных и оборотных фондов воссоздается прямо в сельхоз-организациях), то и быстрота и объемы их создания обуславливаются уровнем надлежащих отраслей [42].

Главной отличительной чертой сельского хозяйства является подчиненность природному календарному сезону производства. Это влияет на весь воспроизводственный процесс, создает уникальные черты на различных

этапах производства, переработки и реализации сельхозпродукции, нужных резервов и запасов самой продукции и возможностей сохранения финансов.

Стремительное изнашивание фондов производства АПК и невыполнимость их размеренного применения в период года создают наибольшую возможность для совершенствования фондо-вооруженности труда, чем в промышленности. Значительными условиями, устанавливающими степень формирования сельхозпроизводства, выступают инвестиции в отрасли, степень развитости менеджмента и маркетинга и внешняя среда [12].

Анализируя спрос аграрного сектора экономики, определим его уникальные особенности: неэластичность спроса на сельскохозяйственные продукты определяют создание вопроса небольших доходов в аграрном секторе, основанием этой проблемы в продолжительном периоде выступает сочетание следующих факторов:

Неэластичный спрос на товары агросектора приводит к тому, что любое добавочное производство единицы данной продукции приведет к резкому спаду предельной полезности. Необходимо весьма значительное понижение цен, чтобы пробудить незначительное потребление. Вычислено, что цена обязана снизиться на 41-49% для того, чтобы покупатели приумножили приобретения в общей сложности на 10 %.

Стремительный НТП привнес существенный рост предложения сельскохозяйственной продукции. При этом спрос на товары сельскохозяйственной отрасли поднялся умеренно, т.к. он неэластичен по доходу. Ориентировочные вычисления представляют, что повышение реального дохода ($R_{\text{на душу населения}}$) на 10% способствует повышению употребления продуктов сельского хозяйства не более чем на 3%. Этот фактор в соединении с 1 и 2 вызвали направление к снижению/крайне смягченному повышению цен на продукцию АПК и доходов его субъектов [208].

Сохранению небольших цен и доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей содействует сравнительно постоянная природа сельскохозяйственных ресурсов – земли и капитала.

В краткосрочном периоде вопрос объединен с неустойчивостью доходов субъектов АПК в разные годы. В сформированных экономических системах устоявшееся отставание спроса от предложения при небольшой эластичности спроса повергают к постоянному снижению доходов производителей сельскохозяйственных товаров. К этому надлежит прибавить увеличенный риск предпринимательской деятельности в агробизнесе, социальный дискомфорт жителей сельских поселений.

Аграрная реформа в 90-х гг. XX века создала основу для многоукладной экономики в Кабардино-Балкарской Республике. Ряд принятых законов и иных нормативных документов позволили реализовывать в республике многие направления по реорганизации и диверсификации предприятий АПК. Эти действия привели к изменениям в общей системе землепользования, была сделана государственная кадастровая оценка земель всех категорий. Совершенствуется и развивается механизм арендования земель сельхозназначения, которые являются собственностью государства. Для этого разработан и действует механизм перехода земель в юрисдикцию органов местного самоуправления, а так же ведется кропотливая работа по разделению полномочий в правах собственности на землю муниципального, республиканского и государственного уровней [71].

Таблица 7 - Распределение сельскохозяйственных угодий по землепользователям (тысяч гектаров)

	2010	2011	2012	2013	2013г. в % к 2010г.
Земли, используемые землепользователями занимающимися сельскохозяйственным производством в том числе земли:	397,7	401,8	400,6	404,7	101,2
сельскохозяйственных организаций	202,9	194,5	196,5	198	95,2
КФХ	14,8	15,2	15,7	16	111,8
личных подсобных хозяйств	19,8	19,8	21,8	23	116,2
арендаторы	3,5	3,2	3,6	3,4	100,0

*Таблица составлена по данным исследования автора

Согласно данным министерства сельского хозяйства на 30.12.2013 года в Кабардино-Балкарской Республике функционирует 317 сельхозпредприятий, 1120 КФХ, 5822 арендатора, 114,5 тыс. личных подсобных хозяйств [206].

КФХ используют 16 тыс. га сельскохозяйственных угодий, что составляет 3,9% всех сельскохозяйственных угодий республики, сельскохозяйственные организации расположены на площади 198 тыс. га (48,9%), личные подсобные хозяйства расположены на площади 23 тыс. га (5,75%). Итого гражданами используется 204,4 тыс. га, что равно 50,5% сельскохозяйственных угодий республики [206].

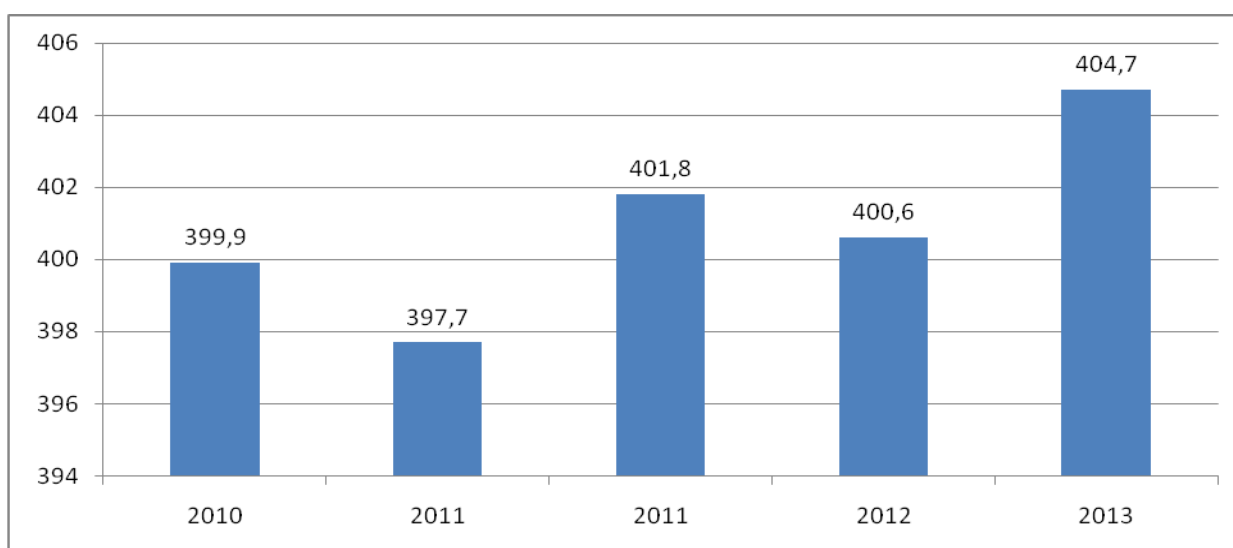


Рисунок 6. Земли, используемые землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством (тыс. га)

*Рисунок составлен по данным ТО ФСГС по КБР

Из рисунка 6 видно, что количество земель используемых в сельском хозяйстве в указанные годы несколько увеличилось, что составило 101,2% - или 4,8 га были введены в состав сельхоз угодий.

Трансформировалось разделение земель у пользователей, занятых сельскохозяйственным производством. Рисунок 7 иллюстрирует ежегодное изменение количества земель используемых для сельского хозяйства в собственности у крестьянско-фермерских хозяйств и коллективных и индивидуальных предпринимателей в сфере АПК.

в том числе: сельскохозяйственные организации	25	25	11	10	11	14	15	18	20	21
личные подсобные хозяйства населения	74	73	71	68	61	58	59	53	48	47
крестьянские (фермерские) хозяйства ¹⁾	1	2	18	22	28	28	26	29	32	32

*Таблица составлена по данным исследования автора

В процессе анализа структуры производства ведущих видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств (таблица 9), мы пришли к выводу:

1. Производство зерновых в 2012 году по сравнению с 2007 году сельскохозяйственными предприятиями выросло на 62,1%, но сократилось в личных хозяйствах населения на 11,7%. Что же касается крестьянско-фермерских хозяйств, то здесь произошел значительный рост в 101% от этого же показателя в 2007г.

2. Производство семян подсолнечника в сельскохозяйственных предприятиях выросло на 242%, а вот в крестьянско-фермерских хозяйствах его увеличение составило лишь 23,6%. В хозяйствах населения производство семян подсолнечника, практически, отсутствует.

Производство картофеля и овощей выросло в сельскохозяйственных предприятиях на 237% и 120% соответственно и увеличилось в хозяйствах населения на 9% и 3% и крестьянско-фермерских хозяйства на 26,6% и 29,4% соответственно.

4. Производство мяса сократилось в хозяйствах населения на 1,5%, а выросло в крестьянско-фермерских хозяйствах на 31% и сельскохозяйственных предприятиях в 3,64 раза.

Производство молока в сельскохозяйственных предприятиях выросло на 166% по сравнению с показателями 2007 года, в тоже время его производство в хозяйствах населения возросло на 27,7%, а в крестьянско-фермерских хозяйствах в 5,6 раза.

Таблица 9- Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств
(в % от хозяйств всех категорий)

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Хозяйства всех категорий						
Зерно (в весе после доработки)	438,9	671,7	581,7	645,1	739,9	817,5
Семена подсолнечника	16,6	34,2	28,5	44,2	45,6	32,9
Картофель	197,9	192,0	201,3	226,1	238,8	237,5
Овощи	276,8	296,3	312,9	338,6	346,2	346,3
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	38,9	36,5	41,9	47,1	55,0	56,9
Молоко, тыс. т	282,0	312,0	337,8	369,8	405,8	444,5
Сельскохозяйственные организации						
Зерно (в весе после доработки)	187,6	303,65	255,5	265,4	311,8	304,2
Семена подсолнечника	5,6	14,4	12,2	19,8	20,6	19,2
Картофель	6,2	5	12,7	16,3	18,0	20,9
Овощи	24,7	33,3	53,8	50,8	53,9	54,6
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	5,5	6,2	10,0	15,9	18,9	20,0
Молоко, тыс. т	21,7	21,8	28,7	32,4	44,2	57,7
Хозяйства населения						
Зерно (в весе после доработки)	9,4	9,3	10,5	10,5	8,9	8,3
Картофель	148,9	151,7	154,8	158,7	161,2	162,4
Овощи	130,5	132,6	129,8	134,0	132,9	134,3
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	21,2	21,4	22,6	22,0	21,4	20,9
Молоко, тыс. т	247,8	273,6	280,6	300,2	310,7	316,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели						
Зерно (в весе после доработки)	250,3	367,9	314,6	369,2	418,8	505,0
Семена подсолнечника	11,0	19,8	16,3	24,3	25,3	13,6
Картофель	42,8	35,3	33,8	51,1	59,7	54,2
Овощи	121,6	130,4	129,3	153,8	159,6	157,4
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	12,2	8,9	9,3	9,2	14,7	16,0
Молоко, тыс. т	12,5	16,6	28,5	37,2	50,9	70,2

*Таблица составлена по данным исследования автора

Как видно из таблицы 9 сельскохозяйственные организации и КФХ являются центральными производителями зерна и подсолнечника. Примечательно передвижение картофеля и овощей, продукции животноводства в различные хозяйства населения. Вероятно, что в довольно продолжительном будущем в изготовлении товаров агросектора высокий удельный вес займут многообразные виды хозяйственных форм. Следовательно, центральным курсом сельскохозяйственной политики в сфере развития многоукладной экономики должно стать формирование крупно-товарного производства, как более выигрышного в степени товарности и результативности, в соединении с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и сектором мелкого товарного производства, с обширным применением промышленных технологий интенсивного типа для обрабатывания сельскохозяйственных культур и выращивания животных.

Занимательна практика формирования земельных взаимоотношений в республике. В данное время в республике в разнообразных обликах имущества находится 710,5 тыс. гектар земель сельскохозяйственного назначения (из них 692 тыс. га сельскохозяйственных угодий или 44% всей ее территории республики).

По данным Комитета по земельным ресурсам и землеустройству по Кабардино-Балкарской Республике, на нынешний день из всеобщей площади земель в государственной и муниципальной собственности остается 99,7% земель, и лишь 0,2 тыс. гектар (0,02%) и 4 тыс. га (0,3%) сельхозугодий - это собственность юридических лиц и граждан соответственно [209].

Земли, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, разделены таким образом: земли, находящиеся в бессрочном употреблении сельхоз-организаций - 545,4 тыс. га сельхоз-угодий (в т.ч. 286,1 тыс. га пашни и многолетних насаждений) до размежевания собственности на землю представлены в ведение органов местного самоуправления и КБР [20].

Сосредоточение в ведение разнообразных органов местного самоуправления основных площадей сельскохозяйственных угодий, с

последующей сдачей их в аренду хотящим и обладающим потенциалом заниматься аграрным производством, сбросила острый вопрос выдачи земель для предпринимательства, а также поселенцам для создания индивидуального приусадебного хозяйства, личного строительства жилья, огородничества садоводства, сенокошения и выпаса скота.

Агропромышленный комплекс региона производит около 31% валового регионального продукта. За годы реформ многие базовые отрасли сельскохозяйственного производства оказались отброшенными на 25-30 лет назад, парк тракторов и основных сельскохозяйственных машин сократился на 40-50%, продолжает снижаться плодородие почв, падает производственный потенциал. Износ основных производственных фондов в сельском хозяйстве достиг к настоящему времени 45 %, а сельскохозяйственной техники - более 70%. Начиная с 1994 г. выбытие фондов в 4- 5 раз превышает их ввод.

Данные таблицы 10 показывают снижение тракторов по сравнению с 2007 г. практически в 2 раза, а по сравнению с базисным годом изношенность составляет 70%. Аналогичная ситуация наблюдается по всем видам основных средств производства в исследуемом регионе.

Таблица 10 - Материально-техническая база АПК КБР

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Тракторов всего	1147	1004	804	836	799	746
Плуги	381	328	244	249	226	226
Культиваторы	386	348	277	278	248	264
Сеялки	339	293	249	245	221	220
Комбайны	377	311	236	248	229	188
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки соответствующих культур):						
зерноуборочных	2,8	2,7	2,3	2,9	3,4	10,4
кукурузоуборочных	3,4	3,6	3,3	2,8	2,6	2,0

картофелеуборочных	12,5	19,8	5,9	14,3	50,3	39,1
Приходится посевов соответствующих культур на один комбайн, га						
зерноуборочный	357,8	371	442	350	293	96
кукурузоуборочный	295	274	300	360	389	505
картофелеуборочный	80	50	169	70	20	26

*Таблица составлена по данным исследования автора

Традиционный механизм инвестиций при обновлении основных средств предприятий АПК, повышение уровня целевого использования амортизационных отчислений не способно выполнять воспроизводственную функцию, так как сроки эксплуатации большей части почвообрабатывающей техники превысили нормативные и суммы амортизационных отчислений не компенсируют выбытие даже активной части основных средств.

Анализ организационно - экономических условий развития аграрного сектора региона выявил снижение устойчивости сельскохозяйственного производства. Прежде всего, это связано с тем, что произошло практически полное устранение государства от регулирования деятельности предприятий во всех сферах агропромышленного комплекса, разрыв прежних межотраслевых связей.

Используемые предприятиями традиционные методы уже не могут обеспечить процесс реноваций орудий труда на условиях, приемлемых для предприятия [149].

Традиционные источники финансирования капитальных вложений в настоящее время недостаточны для обновления материальной базы малых предприятий. Реально возникает потребность в изыскании новых способов финансирования материально-технической базы предприятий АПК. В качестве одного из возможных источников финансирования данной области следует назвать лизинг.

Действительно, главная и основная проблема, стоящая перед отечественным сельским хозяйством - модернизация существующей

технико-технологической основы производства и оснащение новой техникой, не может быть решена, исходя из традиционной системы воспроизводства. Требуется поиск новых механизмов и средств.

Обеспечить необходимые пропорции устойчивого социально-экономического развития аграрной сферы регионального продовольственного комплекса можно лишь путем определенных изменений условий производства, его интенсификации на основе достижений научно-технического прогресса. Необходимо в связи с этим для упреждения дальнейшей деградации природных ресурсов переоценить нашу экономическую деятельность с тем, чтобы дальнейший экономический рост сопровождался ресурсо-энергосберегающими и безотходными технологиями. Это позволит даже под действием внешних природных и зависимых от них внутренних факторов произвести такое количество каждого вида продукции соответствующего качества и с наименьшими издержками, которое минимально отклоняется от равновесного объема, получаемого при нормальных погодных условиях, достигнутом уровне земледелия и соответствии этого объема спросу.

Повышение устойчивости АПК даст возможность развитию пищевой промышленности и стабильному функционированию продовольственного комплекса, способного обеспечить продовольственную независимость страны, Продовольственная независимость и безопасность как важнейшая цель государственной политики России и других стран - составная часть экономической безопасности, которая определяется как устойчивое состояние национальной экономики, способ обеспечения эффективной удовлетворения общественных потребностей, защищенное от внешних и внутренних угроз и негативных влияний.

К внутренним факторам можно отнести снижение уровня производства основных видов сельскохозяйственных культур и продукции животноводства. При господстве рыночных отношений эти явления вызывают нарушение равновесия спроса и предложения из-за сокращения

Зерно (с кукурузой)	333,6	68,0	37,0	7,3	-4,3	4,7	-4,0	7,7	2,31
Картофель	88,7	0,9	-60,7	-1,0	-11,0	-20,9	9,7	-16,0	1,79
Крупный рог. скот	18,1	-53,6	-57,5	-11,6	-51,9	-46,5	-32,3	-23,0	0,39
Молоко	38,1	-35,1	-31,1	-31,8	-26,1	-19,2	-0,6	0,4	0,28
Овощи	39,4	-30,3	-35,6	-37,7	-32,4	-17,7	11,1	7,7	0,23
Овцы и козы	35,6	-18,1	-51,9	-33,8	-41,6	-30,0	-12,7	-37,9	0,72
Подсолнечник	94,1	135,6	-1,0	15,1	0,2	7,9	17,7	-9,1	1,14
Птица	-3,5	-53,1	-3,8	-0,5	-1,1	0,2	-2,1	-11,5	0,07
Сахарная свекла	—	—	-38,7	—	-37,9	-46,7	—	—	—
Свиньи	38,4	-56,1	-61,3	-37,5	-77,7	-56,1	-5,5	-7,0	0,35
Шерсть	7,4	-83,9	-75,3	-77,0	-73,5	-75,1	-63,5	-64,7	0,92
Яйца	-33,6	-31,3	-8,5	11,8	27,9	1,0	22,7	6,7	+31%

*Таблица составлена по данным исследования автора, по данным Территориального органа ФСГС по КБР – Нальчик, 2013

Наиболее убыточна продукция животноводческой отрасли, а именно, производство шерсти (-84,7%), овцы и козы (-35,9%). В растениеводстве наиболее рентабельна продукция производства зерна (5,6%).

В национальном проекте развития АПК на 2008 - 2012 гг. поставлена глобальная задача - сделать аграрную сферу одной из передовых в мировой экономике. Для этого предстоит изменить отношение к сельскому хозяйству, выстроить агропродовольственную политику так, чтобы она предупреждала возникновение угроз и кризисов, а не кризисы управляли экономикой.

В то же время хочется подчеркнуть, что российский агропродовольственный сектор имеет огромные потенциальные возможности и большие перспективы. Переход к устойчивому развитию требует скоординированных действий во всех сферах жизни общества, адекватной переориентации социальных, экономических и экологических институтов государства, регулирующая роль которого в таких преобразованиях основополагающая.

Одно из важнейших условий - создание отлаженной системы взаимодействия «центр-регион», так как переход к устойчивому развитию Российской Федерации в целом возможен только в случае обеспечения устойчивого развития ее субъектов. Это предполагает формирование эффективной пространственной структуры экономики страны при соблюдении баланса интересов всех субъектов РФ [19].

Концепция устойчивого развития регионального аграрного сектора экономики должна включать:

- 1) формирование регионального хозяйственного механизма;
- 2) осуществление мер по оздоровлению населения, развитию социальной инфраструктуры, обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия;
- 3) реконструкцию региональной промышленной системы с учетом хозяйственной емкости локальной экосистемы и многое другое.

Перед субъектами РФ, а КБР в данном случае не исключение, стоит задача укрепления социальной устойчивости. Это может быть достигнуто только на основе развития инновационно-инвестиционных процессов, позволяющих повысить эффективность функционирования региональных экономик

Доля производства АПК Кабардино-Балкарской Республики более чем в 1,5 раза меньше, чем в среднем по России, однако в сравнении с другими регионами динамика инвестиций в сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность на Юге России замедляется. Доля иностранных инвестиций составляет около 10%.

Главная задача Федеральной целевой программы (ФЦП) «Юг России» - стимулирование инновационно-инвестиционных процессов, в том числе в рамках программы развития АПК, которая реализуется на протяжении нескольких лет. Для ее дальнейшего осуществления и разработки на период с 2008 до 2015 г. требуется совершенствовать нормативно-правовую базу и создать действенные механизмы управления инвестициями.

Применительно к субъектам РФ категорию «устойчивое экономическое развитие» можно трактовать как «совокупность социально-экономических, политических и прочих взаимосвязанных процессов, позволяющих последовательно увеличивать потенциал региона для удовлетворения возрастающих потребностей проживающих на его территории граждан» или «устойчивое экономическое развитие региона - это процесс динамичного наращивания потенциала территорий, мотивации экономических агентов к расширенному воспроизводству, по повышению конкурентоспособности и на этой основе последовательному повышению уровня жизни населения без использования ресурсов будущих поколений».

Итак, устойчивое развитие аграрного сектора возможно при динамичном росте производства конкурентоспособной продукции, активизации воспроизводственных процессов, способствующих повышению уровня жизни населения и социальному развитию общества, снижению интенсивности воздействия на природную среду обитания человека.

2.2. Оценка уровня устойчивости производства агропромышленного комплекса в регионе

Стабильное формирование АПК и отдельного региона, и страны в целостном смысле нельзя без постоянного развития его ядра - сельского хозяйства, потому, что его продукция употребляется отраслями обрабатывающей промышленности, глобальной задачей которой считается снабжение народонаселения качественной продукцией, в полноте объемов для совершенного удовлетворения потребности.

Характерной и отличительной чертой сельского хозяйства является значительная подчиненность от неуправляемых человеком случайных факторов внешней среды, что затрудняет регуляционные процессы воспроизводства, и, снижает потенциал обеспечения качественными провиантами жителей страны в объемах их потребностей и, не отнимая

подобной вероятности будущие поколения [147].

В целях исследования экономической эффективности развития агропромышленного комплекса предложена комплексная оценка, которая основана на применении коэффициента эффективности факторов экономического развития, и позволяет выявить перспективу в функционировании аграрного комплекса каждого из субъектов исследуемого макрорегиона.

Коэффициент соответствующего экономического фактора развития АПК (K_j), представляет собой отношение показателя эффективности по каждому из регионов к этому же показателю по макрорегиону, в нашем случае СКФО:

$$K_j = \frac{V_{реги}^i}{N_{реги}^i} \div \square \frac{V_{скфо}^i}{N_{скфо}^i} , \quad (1)$$

где: i - отчетный год исследуемого периода; j - показатель эффективности региона;

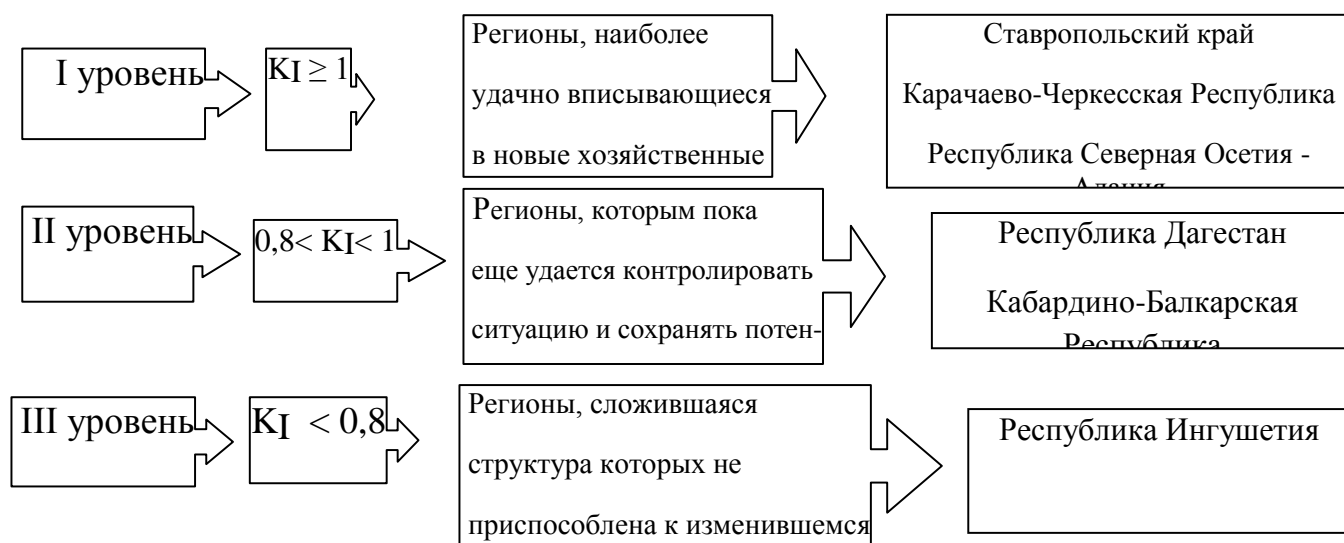
$V_{скфо}^i / N_{скфо}^i$ - показатель эффективности в среднем по округу; K_j - значение коэффициента соответствующего фактора.

Для определения уровня экономического развития рассчитан комплексный показатель, который учитывает особенности проявления экономического фактора в каждом конкретном случае.

$$K_i, n = i/m * \sum K_j , \quad (2)$$

где: K_1 - интегральный показатель фактора экономического развития; m - число экономических факторов, включаемых в расчет интегрального показателя; $K_{j,n}$ - значение коэффициента экономического фактора n -го региона.

Применение данной методики позволило нам произвести ранжирование регионов по степени по степени эффективности развития агропромышленного



комплекса (рисунок 8).

Рисунок 8. Группировка регионов СКФО по степени эффективности развития агропромышленного комплекса

*Составлено по данным исследования автора

Кабардино-Балкарская Республика занимает второе место по уровню эффективности развития АПК. По таким показателям, как эффективность использования земельных ресурсов, производство кукурузы и овощей, республика опережает средний уровень по Северо-Кавказскому федеральному округу, что позволяет региону не только стабилизировать производство на определенном уровне, но и стремиться к его устойчивому росту.

Определенное проявление и итоги воздействия факторов на те или другие значения развития АПК определяются средой, которая формирует определенные условия реализации практических решений по каждому из мероприятий в отдельности и всей их совокупности. При этом сами факторы взаимосвязаны, и действие одного из них оказывает влияние на другие: 1) внутренний спрос; 2) финансовая доступность; 3) нормативно-правовое регулирование; 4) инновационное развитие; 5) кадровый потенциал; 6) развитие

инженерной инфраструктуры на селе; 7) неформальные институты; 8) эколого-экономические условия; 9) организационно-правовые формы хозяйствования сельхозтоваропроизводителей; 10) транспортно-логистическая инфраструктура; 11) развитие сферы услуг в АПК; 12) развитие экспорта.

Для нашего случая удобнее использовать метод «попарного» сравнения, в силу невозможности количественного представления влияния факторов.

При выполнении оценки сравнивались пары объектов, отдавая предпочтение одному из них, который является наиболее предпочтительным. Предпочтение обозначается - 2, в противном случае - 0. Результаты сводятся в таблицу следующего вида (матрицу приоритетов) (таблица 12).

Таблица 12 - Определение ранговых коэффициентов

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	$\sum x_i$	w_j	Ранг
1	1	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	19	0,13	2
2	2	1	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	21	0,15	1
3	0	0	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	19	0,13	3
4	0	0	0	1	0	2	2	2	0	2	2	2	13	0,09	6
5	0	0	0	2	1	2	2	2	2	2	2	0	15	0,10	5
6	0	0	0	0	0	1	2	2	0	2	2	2	11	0,08	7
7	0	0	0	0	0	0	1	2	0	2	2	2	9	0,07	8
8	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	3	0,02	12
9	0	2	0	2	0	2	2	2	1	0	2	2	15	0,10	4
10	0	0	0	0	0	0	0	2	2	1	2	0	7	0,05	10
11	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	2	5	0,03	11
12	2	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	1	7	0,05	9
$\sum x_j$	5	3	5	15	9	15	13	21	9	13	19	17	144	1,00	-

*Таблица составлена по данным исследования автора

По горизонтали и вертикали расположим факторы (в данном случае их 12). По горизонтали обозначим факторы X_i , по вертикали X_j . Поскольку $X_1 = X_1$; $X_2 = X_2$; $X_3 = X_3$ и т.д., построим диагональ соответствия и в каждой клетке запишем цифру 1. Оценивается преимущество j -го показателя по сравнению с i -м. Для определения значимости рекомендуется начать с первого фактора по горизонтали и сравнить его с другими факторами по вертикали.

Соответственно между суммой X_i и X_j будет тождественны. Для

определения значения фактора воспользуемся следующей формулой:

$$W_j = \frac{\sum_{i=1}^n X_i}{\sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^n X_{ij}} \quad (3),$$

где W_j - вес важности показателя; $\sum x_i$ - сумма оценок, стремящаяся к максимальному значению $\sum \sum x_{ij}$ сумма оценочных баллов.

Результатом исследования влияния факторов на устойчивость АПК стало ранжирование по степени важности каждого показателя с учетом анализа критичности развития факторных условий агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской Республики.

Учитывая это, следует помнить и о первостепенном значении стабилизации и дальнейшего стабильного роста объемов производства базовых типов товаров. Данное предположение существенно и с точки зрения обеспечения полноценного питания граждан, и с точки зрения формирования устойчивого фундамента для доходной доли бюджета, финансовых вливаний для производителей товаров, занятости граждан.

По нашему мнению, более предпочтителен вариант, который предусматривает создание действенного высокотоварного сельского хозяйства на базе регулярно обновляющегося оборудования и технологий, удовлетворение внутренних запросов субъекта в основном продовольствии; формирование условий для выхода на внешний рынок конкурентноспособных товаров и рост доходов сельхозпроизводителей.

Как представляет сделанный анализ нынешнее положение АПК, можно охарактеризовать увеличением воздействия отрицательных факторов на производительный процесс, в первую очередь природных. Они порождают ежегодные отличия в уровне валовой продукции растениеводства. Эти проблемы транслируются в нестабильное состояние животноводческой отрасли. И наконец, это оказывает влияние на отрасли перерабатывающей все сырье АПК промышленности. Все выше перечисленное приумножает продуктовую подневольность страны от ввоза продукции, и пагубно воздействует на АПК страны. Глубокое рассмотрение стабильности

сельскохозяйственного производства в КБР доказывает аналитические выводы. В соответствии с расчетами выявлено, что за 1983 - 2013 гг. производство валовой продукции сельского хозяйства КБР можно охарактеризовать как неустойчивое (таблица 13): в 1983-1990 гг. производство различалось стабильностью, каковая завоевывает тенденцию к понижению с 1990 года. Коэффициент колеблемости валовой продукции сельскохозяйственного производства ($KK_{\text{вп сх}}$) за период 1983 - 1990 гг. составил 3,5% против 4,8% в 1991 - 2000 гг. и 6,9% в 2001 - 2013 гг.

Таблица 13- Производство валовой продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий КБР в период 1983 - 2013 гг. с позиции динамичности и колеблемости

Годы	Относительная колеблемость, %	Коэффициент устойчивости уровней, %	Коэффициент устойчивости изменений, %	Критерий устойчивости уровней, %
Валовая продукция				
1983-1990	3,5	96,3	93,8	37,5
1991 -2000	4,8	95,6	88,5	-10,2
2001-2013	6,9	93,4	70,7	32,9
Продукция растениеводства				
1983-1990	6,4	93,5	92,7	100,4
1991 -2000	9,3	90,4	73,4	-103
2001-2013	4,7	85,8	62,7	38,7
Продукция животноводства				
1983-1990	2,8	97,9	89,1	85,7
1991 -2000	3,7	96,1	87,7	-299,5
2001-2013	3,6	96,5	84,4	77,7

*Таблица составлена по данным исследования автора

Таким образом, данные анализа устойчивости производства валовой продукции сельхозпроизводителей свидетельствуют о существенном падении устойчивости производства в условиях становления рыночных отношений, которое продолжает усиливаться до настоящего времени.

Показатели устойчивости производства валовой продукции в отраслях растениеводства и животноводства указывают на то, что минимальной

устойчивостью производства в определенном временном отрезке выделялось растениеводство. Изменения в производстве валовой продукции этой отрасли в среднем за год в период 1983 - 1990 гг. установились как 6,4%, в 1991 - 2000 гг. совершается рост колеблемости до 9,3% и в 2001 - 2013 гг. колебания усиливаются крайне значительно до 14,7%. Это увеличение указывает об усилении подчиненности производства продукции растениеводства от воздействия случайных факторов естественного характера.

Типичной особенностью производства животноводства выступает наличие неуправляемых естественных факторов не располагает открытого влияния, а реализуется через растениеводство, конкретно - кормопроизводство. Далее шаткость в производстве кормов вызывает зыбкость в производстве продукции животноводства и напротив, стабильная база кормов показывает основу для стабильного животноводства. Так, за выделенный период колебания в производстве валовой продукции животноводства усиливаются незначительно: с 2,8% в 1983-1990 гг. до 3,7% в 1991-2000 гг., затем в 2001-2012 гг. совершается понижение колебаний до 3,6%.

Итоги рассмотрения коэффициентов устойчивости производства продовольственных продуктов в Кабардино-Балкарской Республике (таблица 14) всецело доказывают выработанные выводы, и санкционирует прослеживание трансформации производства некоторых продуктов.

Таблица 14 - Динамика устойчивости производства основных видов сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий

Кабардино-Балкарской Республики

Наименование продукции	Относительная колеблемость, %	Коэффициент устойчивости уровней, %	Коэффициент устойчивости изменений, %	Критерий устойчивости уровней, %
1983 - 1990				
Зерно	15,9	84,1	83,1	63,2
Картофель	10,3	89,7	70,1	41,6
Молоко	1,4	98,6	98,9	292,0
Мясо	3,0	97,0	95,6	138,0

Овощи	5,8	94,2	21,1	9,1
Шерсть	1,7	98,3	93,5	111,0
Яйца	4,5	95,5	28,6	12,6
1991 - 2000				
Зерно	17,7	82,3	17,9	-6,2
Картофель	11,4	88,6	19,7	6,9
Молоко	8,3	91,7	82,3	-49,5
Мясо	10,3	89,7	88,1	-63,5
Овощи	8,8	91,2	93,8	-92,2
Шерсть	12,9	87,1	91,0	-75,2
Яйца	4,3	95,7	97,3	-142
2001-2013				
Зерно	22,7	77,8	51,9	26,9
Картофель	14,2	85,8	53,2	-23,7
Молоко	7,2	92,8	43,5	18,3
Мясо	3,2	96,8	94,6	-34,8
Овощи	9,3	90,7	38,2	15,6
Шерсть	23,2	76,8	99,9	-53,7
Яйца	13,1	86,9	10,7	-296

*Таблица составлена по данным исследования автора

Так, стабильность производства зерновых культур в КБР в 1991-2000гг. понизилась на 1,8% по сопоставлению с периодом 1980-1990гг. Следующий период 2001-2013 гг. можно охарактеризовать существенным понижением стабильности производства зерновых, и коэффициент устойчивости составил 77,8%. По нашему мнению, основанием этому послужило повышение после 1990 года средне-годовых колебаний площадей под посеvy зерновых и их урожайности. Схожие обстоятельства отмечаются в производстве картофеля и овощей.

В животноводстве для периода 1991 - 2000 гг. стало типичным понижение стабильности производства по отдельным продуктам в сравнении с 1980 -1990 гг.: среднегодовые колебания возросли в производстве мяса и молока на 7,2% и 6,1% соответственно, что объясняется понижением устойчивости их производства. Значительные колебания совершались в этот период в производстве шерсти, коэффициент колеблемости вырос на 11,2%. Рост стабильности производства был в производстве яиц на 0,2%, в итоге чего коэффициент устойчивости за 1991 - 2000 гг. равен 95,7%. В следующий период 2001- 2013 гг. отмечается рост устойчивости производства мяса и молока. В производстве яиц и шерсти выделяется снижение устойчивости.

Анализ показал, что отличия в природно-климатических и экономических обстоятельствах хозяйственной деятельности определенных на территории КБР поясов для сельского хозяйства определили присутствие многообразных уровней устойчивости сельхозпроизводства, что проявилось в разнообразной колеблемости валовой продукции сельского хозяйства (таблица 15).

Таблица 15 - Показатели устойчивости производства валовой продукции по сельскохозяйственным зонам КБР в хозяйствах всех категорий (2001-2013 гг.)

Сельскохозяйственные зоны	Относительная колеблемость, %	Коэффициент устойчивости уровней, %	Коэффициент устойчивости изменений, %	Критерий устойчивости уровней, %
1	10,4	89,4	55,4	14,5
2	9,7	90,8	84,7	14,7
3	9,8	90,2	40,1	18,5

*Таблица составлена по данным исследования автора

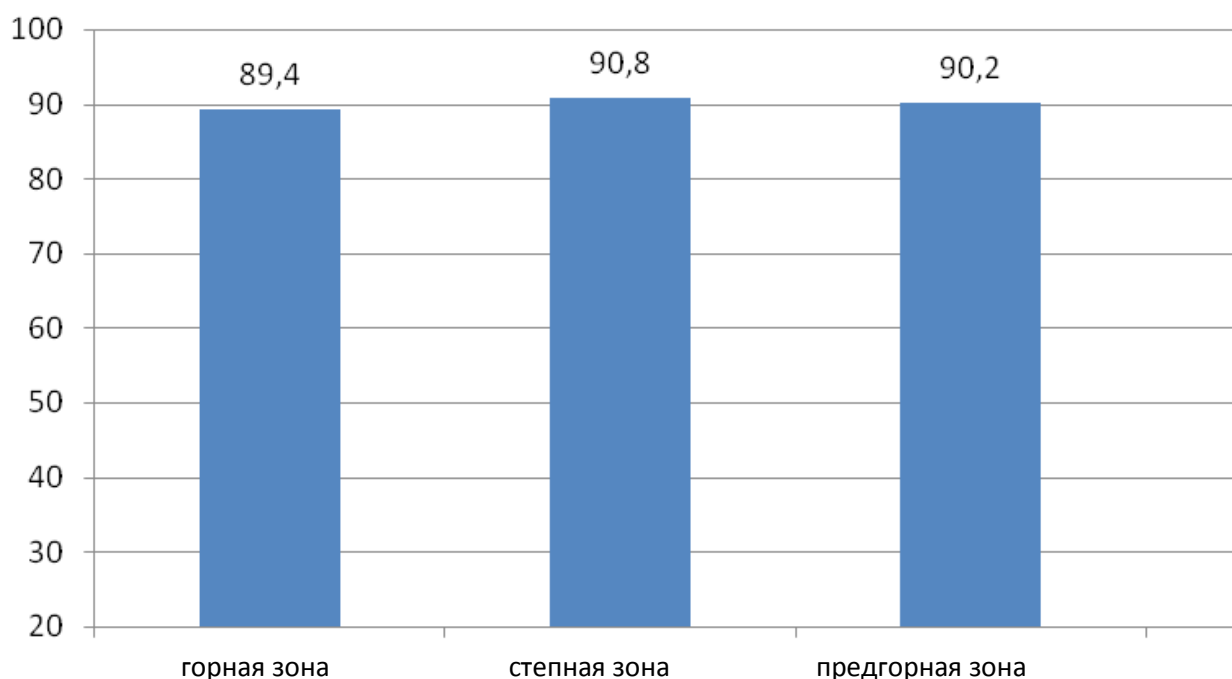


Рисунок 9. Распределение коэффициентов устойчивости уровней производства по сельскохозяйственным зонам КБР

*Рисунок составлен по данным ТО ФСГС по КБР

Наиболее стабильное производство осуществляется в степной сельскохозяйственной зоне (90,8%), второе место у предгорной зоны (90,2%),

и самый малый коэффициент устойчивости производства в горной сельскохозяйственной зоне(89,4%).

Более углубленный анализ оценки устойчивости производства сельскохозяйственными зонами отдельных продуктов отражен в таблице 16.

Таблица 16 - Показатели устойчивости производства главных видов сельхозпродукции по зонам в хозяйствах всех категорий КБР за 2001 - 2012 гг.

Наименование продукции	Сельскохозяйственные зоны					
	1		2		3	
	КУУ, %	КУИ, %	КУУ, %	КУИ, %	КУУ, %	КУИ, %
Зерно	68,4	49,0	79,5	47,3	76,9	57,6
Картофель	72,2	38,3	82,3	24,7	82,9	4,4
Молоко	90,0	36,2	90,0	73,4	92,9	40,2
Мясо	86,2	84,5	90,3	94,7	84,6	50,9
Овощи	55,6	59,5	84,5	38,3	84,3	57,4
Яйца	84,9	48,9	85,3	73,3	80,9	23,9

Коэффициент устойчивости уровней - КУУ, %

Коэффициент устойчивости изменений - КУИ, %

*Таблица составлена по данным исследования автора

Сделанный анализ раскрыл, что самые интенсивные колебания в производстве зерновых наличествуют в первой сельхоз-зоне - 68,4% . В первой зоне имеющаяся тенденция сформировалась благодаря наиболее значительному уровню используемой агротехники. Высокой устойчивостью в производстве данной продукции отличается вторая сельскохозяйственная зона, коэффициент устойчивости уровней равен - 79,5%, отметим, что вторая зона занимает в общереспубликанском объеме производства зерна более 40%.

Соответственный уровень устойчивости производства зерновых культур в данной зоне достигнут за следующих районов: Лескенский -83%, Урванский - 82,6%, Чегемский - 81,1%, Черекский - 79,0%, в целостном образе колебания в этой зоне не превышали - 26%. Производство овощей и

картофеля более устойчиво в третьей зоне соответственно - 87 % и 83,6%, этому содействуют сформировавшиеся природные и климатические обстоятельства в данной зоне. При этом производство картофеля в данной зоне максимально зависит от сформировавшихся метеоусловий, нежели производство овощей. На участь четвертой зоны приводится 39,7% в общей сложности от объема изготавливаемого в регионе картофеля и 25,9% овощей. Меньшей устойчивостью в производстве этих продуктов выделяется первая зона -71,6% и 55,2%, при том, что определенная ей доля в общем производстве выпущенных продуктов составляет 5,6% и 21,3%.

Производство молока по сельскохозяйственным зонам сравнительно стабильно, более устойчиво оно в третьей зоне, предгорной - 92,9%, ее удельный вес наибольший в общем производстве, и составляет 35,4%.

В производстве мяса и яиц наименьшей колеблемостью в данный период времени реализовывалось производство во второй степной сельхоз-зоне, вследствие этого коэффициент устойчивости уровней равен 90,3% и 85,3%. Эта зона сельского хозяйства производит около 32,3% всего объема мяса и 22,5% яиц.

Таблица 17 - Стандартизированные значения показателей коэффициента устойчивости уровней

Наименование продукции	Сельскохозяйственные зоны		
	1	2	3
Зерно	0,84	1	0,94
Картофель	0,82	0,92	0,94
Молоко	0,98	0,98	1
Мясо	0,98	1	0,94
Овощи	0,72	0,94	0,94
Яйца	0,99	1	0,98

*Таблица составлена по данным исследования автора

В итоге сопоставления постоянства производства в зонах сельского хозяйства, основой учета этому явились сформировавшиеся в настоящих обстоятельствах наиболее значительные уровни коэффициента устойчивости величин по полному спектру продукции сельского хозяйства, приняты

вытекающие стандартные значения показателей для проведения обоснованного рейтингования (таблица 17).

Результатом проведения рейтинга минимальное значение отдано второй сельскохозяйственной зоне, что означает наивысший рейтинг (таблица 18).

Таблица 18 - Результаты рейтинговой оценки устойчивости производства продукции сельского хозяйства КБР по сельскохозяйственным зонами за 2001-2013гг.

	Сельскохозяйственные зоны		
	1	2	3
Значение рейтинговой оценки	0,450	0,101	0,122
Рейтинг сельскохозяйственных зон	3	1	2

*Таблица составлена по данным исследования автора

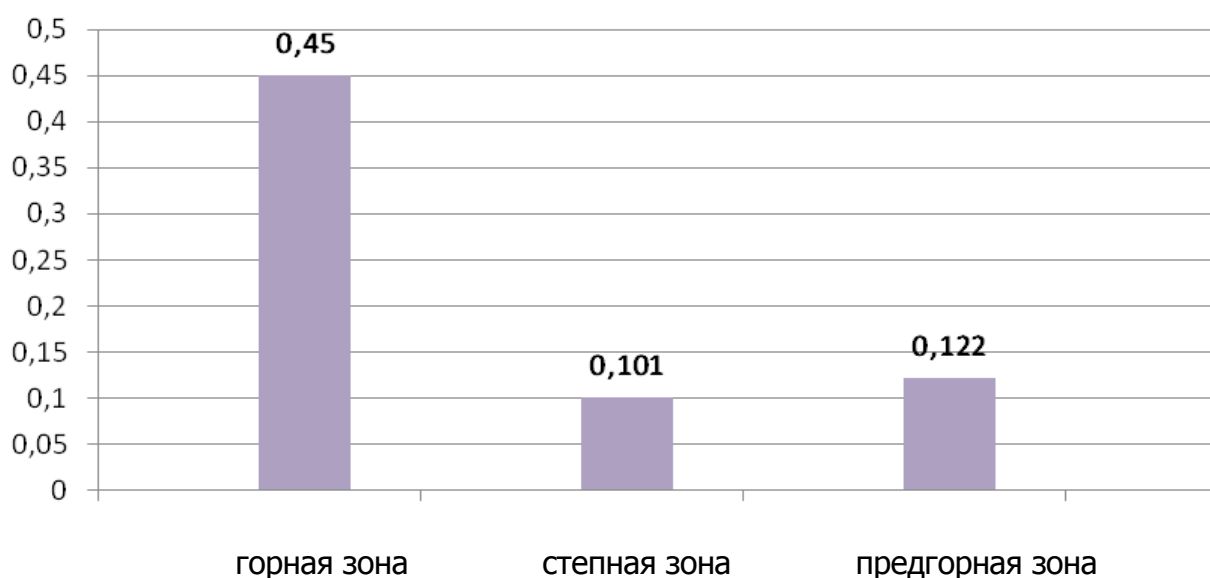


Рисунок 10. Рейтинг сельскохозяйственных зон по уровню устойчивости.

*Рисунок составлен по данным ТО ФСГС по КБР

Как следствие, колебания в производстве сельхозпродукции в Кабардино-Балкарской Республике выявило опосредованное воздействие на уровень производства основной продукции на душу населения региона.

В данном исследовании нами была рассмотрена динамика стабильности производства главных видов сельхозпродукции на душу населения

Кабардино-Балкарской республике за 2001 - 2013 гг. (таблица 19).

Таблица 19 - Показатели устойчивости производства основных видов продукции сельского хозяйства на душу населения Кабардино-Балкарской Республики за 2001 - 2013 гг.

Наименование продукции	АК, кг	ОК, %	КУУ, %	КУИ, %	КрУУ, %
Молоко	24,4	10,8	89,6	76,9	-37,6
Овощи и бахчевые	6,8	12,7	87,4	76,4	36,8
Яйца	40,3	13,3	86,6	51,4	-18,7
Картофель	15,7	14,2	85,8	55,7	-20,9
Мясо	7,19	14,3	85,7	67,1	-28,2
Зерно	440,6	29,3	70,7	16,8	10,1

*Таблица составлена по данным исследования автора

Абсолютная колеблемость - АК

Относительная колеблемость - ОК

Коэффициент устойчивости уровней - КУУ

Коэффициент устойчивости изменений - КУИ

Критерий устойчивости уровней - КрУУ

Проведение исследования обнаружило, что более устойчивым является производство на душу населения молока - 89,6%, далее овощи и бахчевые - 87,4%, яйца - 86,4%. Минимальной устойчивостью сопутствовалось производство зерновых культур на душу населения. Необходимо помнить, что рекомендуемые нормы потребления по большинству продуктов значительно выше нежели их производство на душу населения в КБР.

Напрашивается вывод: в рассматриваемый период удовлетворение потребностей жителей республики в важнейших продуктах АПК региона реализовывалось неустойчиво. Что в свою очередь характеризует нынешнее состояние АПК Кабардино-Балкарской республики как не отвечающее запросам концепции устойчивого развития региона.

Важнейшим основанием понижения устойчивости сельхозпроизводства в республике выступает понижение стабильности урожайности сельскохозяйственных культур и производительности скота и птицы в

отдельные периоды и в наименьшей степени соединено с воздействием экстенсивных факторов. В период 2001-2013гг. по сравнению с 1991 - 2000гг. наблюдается постепенное понижение устойчивости урожайности всех сельхоз культур: минимальной устойчивостью располагала урожайность сахарной свеклы (74,3%), наибольшей - овощные культуры (89,2%) и подсолнечник (90,7%). В следующий период 2001 - 2013 гг. длится повышение устойчивости урожайности зерновых культур (16%), подсолнечника (7,9%), вместе с тем возрастает устойчивость урожайности картофеля (+ 9%), овощей (+4,5%), сахарной свеклы (+0,7%).

Таблица 20 - Зависимость урожайности основных сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств КБР за 1983 – 2013 гг. от суммы выпавших осадков за март – июнь

Культура	Количество лет с урожайностью		Средняя урожайность, ц/га			Ry, ц/га	Средняя сумма выпавших осадков, мм		
	Выше тренда	Ниже тренда	Весь период	Неблагоприятных лет	Благоприятных лет		Весь период	Неблагоприятных лет	Благоприятных лет
1983 - 1990									
Зерновые	4	3	24,3	23,8	27	3,2	204,6	191,8	221,6
Подсолнечник	4	3	13,6	13,1	14,3	1,2		179,8	237,7
Картофель	2	5	103,4	98	117	19		204,1	212,4
Овощи	3	4	116,7	111,5	123,7	12,2		187,3	234,2
Сахарная свекла	3	4	266	256	279	23		204,3	218,6
1991 -2000									
Зерновые	2	5	23,1	20,7	24,6	3,9	221,7	212	225,6
Подсолнечник	2	5	11,6	11,1	12,9	1,8		198,2	280,5
Картофель	4	3	79,4	65,0	90,3	25,3		206,2	247,3
Овощи	3	4	75,7	74,1	77,0	2,9		197,4	240,3
Сахарная свекла	4	3	234,3	207,3	254,5	47,2		208,1	242,7
2001-2012									
Зерновые	3	4	22,7	20,1	26,6	6,5	216,3	199	228,5
Подсолнечник	3	4	7,9	6,9	10	3,1		201	223,5
Картофель	3	4	66,7	65,2	68,3	3,1		206	219,2
Овощи	3	4	58,6	55,1	60,4	5,3		201	223,5
Сахарная свекла	4	3	239,5	215,4	287,8	72,4		205	210,4

*Таблица

составлена

по

данным

исследования

автора

Аналогичная ситуация сформировалась в устойчивости продуктивности скота и птицы в анализируемые периоды. Можно сделать вывод об устойчивости продуктивности скота и птицы в КБР: значительно снизилась устойчивость надоев молока на одну корову (коэффициент устойчивости уровней 89,1%), средний настриг шерсти с одной овцы (коэффициент устойчивости уровней - 91,8%), возросла устойчивость продуктивности одной курицы-несушки (коэффициент устойчивости уровней +16,8%).

Следовательно, анализируемый период (с 1980 по 2013 гг.) возможно разделить на две составные части: первую - до 1991 года - можно охарактеризовать значительными коэффициентами устойчивости урожайности сельхозкультур, продуктивности скота и птицы, что и обеспечило стабильное производство важнейших продуктов сельского хозяйства КБР; вторую - 2001 - 2012 год - в которой, годовые отличия в урожайности главных культур растениеводства привлекли рост колеблемости валовых сборов этих культур, и в результате выявило воздействие на животноводство.

Следовательно, исследование оснований и причин, приведших к модификации урожайности сельхоз-культур в некоторые годы, показывается приоритетным течением в снабжении стабильности сельскохозяйственного производства в целом.

В некоторые годы урожайность меняется под воздействием метеорологических, и других случайных факторов, которая, уклоняясь от среднего показателя, который, в свою очередь сравнительно мягко видоизменяется под воздействием прогресса агро-техники и организации производства, значит - от динамической тенденции.

Понижение устойчивости нынешнего сельскохозяйственного производства в КБР порождено не видоизменением естественных обстоятельств, а понижением уровня агротехники, способа организации производства в результате чего случается повышение подчиненности производства от закономерных погодных факторов.

Итоги изучения показывают повышение в данное время

подчиненности урожайности по некоторым сельскохозяйственным культурам от общего объема выпавших осадков. Придавая значение высокой подчиненности уровня урожайности от формирующихся погодных условий, и, имея знания о том, что за изучаемый этап аномалии, в подробности, суммы осадков от средней многолетней величины имелись как неважные, снижение постоянства урожайности сельскохозяйственных культур было соединено с воздействием иных неблагоприятных факторов, чаще антропогенного характера. Для полного изучения механизмов влияния и их результатов, их проявления преимущественно на стабильное производство сельскохозяйственной продукции надо их анализировать на уровне отдельных производственных единиц, желательно на образце сельхозпредприятий разнообразных форм собственности.

Для такого анализа избрана засушливая сельскохозяйственная зона, которая характеризуется наиболее крупным земельным балансом (на 1.01.2013 г. ее удельный вес в общей площади сельхозугодий составляет 37,5%.) Это Лескенский район.

Территория Лескенского района в административных границах составляет 52306 га:

Наименование назначения	Площадь, га	Доля, %
земли сельскохозяйственного назначения	26813 га	51,3%
земли лесного фонда	21839 га	41%
земли поселений	2499 га	4,9 %
земли транспорта, промышленности, энергетики и иного специального назначения	305 га	0,6%
земли водного фонда	108 га	0,3%
земли запаса	724 га	2,0%

Общая площадь, переданная в ведение муниципального образования составляет - 29883 га, из них сельскохозяйственных угодий –25305 га; в том числе пашни – 16500 га; многолетних насаждений –792 га; сенокосов – 1622 га; пастбища – 6391 га; лесов –987 га; древесно-кустарниковой растительности – 215 га; под дорогами – 1303 га; под водой –563 га; земли застройки –409 га; в стадии мелиоративной подготовки 186 га; нарушенные земли –8 га; прочие земли – 907 га. В частной собственности вправе находится приусадебные участки, а также земли, находящиеся под строениями и объектами, находящимися в частной собственности. В районе создано 83 крестьянских (фермерских) хозяйств, им передано в пожизненное наследуемое владение земельные участки на площади –500 га, в том числе: пашни – 464 га; сенокосов и пастбищ –28 га; прочих земель –8 га. В районе граждане имеют личные подсобные хозяйства на площади 1658 га, из них приватизировано- 60 га, и получили кадастровые планы в собственность. Все сельскохозяйственные угодья ежегодно предоставляются в аренду физическим и юридическим лицам. На территории района имеются выделенные ранее земельные участки в постоянное бессрочное пользование на площади – 305 га, и под каналами на площади – 108 га (согласно ФЗ «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса РФ» постоянное бессрочное пользование продлено до 2008 года). В районе проводятся работы по разграничению государственной, республиканской и муниципальной формы собственности на землю. В государственной и муниципальной собственности земли в районе составляет – 30467 га. Земли лесного фонда на площади 21839 га находятся в федеральной собственности.

Лескенский муниципальный район является одним из основных производителей овощной продукции, его доля в республиканском масштабе составляет более 47%.

Анализ урожайности зерновых культур предприятий находящихся в данной сельскохозяйственной зоне, которые, кроме того, располагаются в

одном административном районе и имеют общие границы, то есть находятся в равных агроклиматических условиях, позволил нивелировать влияние природных условий.

В результате этого становится видно, что в отдельных хозяйствах наблюдается различный уровень урожайности зерновых, а также количество благоприятных и неблагоприятных лет по урожайности, что обусловило наличие в данных хозяйствах различного уровня колеблемости урожайности, при том, что данные предприятия находятся в одинаковых природных условиях (таблица 21). Что в итоге позволяет сделать вывод о существенном влиянии на уровень урожайности и в, конечном итоге на устойчивость урожаев уровня организации производства в хозяйствах, применение новых сортов культур, повышение объемов внесения удобрений, применяемая агротехника, то есть все то, что образует культуру земледелия.

Таблица 21 - Показатели устойчивости урожайности зерновых культур в предприятиях Лескенского района КБР в 2001- 2013 гг.

Наименование предприятий	Количество лет с урожайностью		Средняя урожайность, ц/га			Размах колебаний	Относительная колеблемость
	Выше тренда	Ниже тренда	За весь период	Благоприятных лет	Неблагоприятных лет		
ПТК «ЖАТВА-7»	5	6	35,6	40,6	30,7	9,9	0,16
ООО «АРМАДА»	7	4	28,2	30,3	24,5	5,8	0,14
ООО «УРОЖАЙ»	3	8	27,3	32,5	24,2	8,3	0,24
ООО «УРУХСКИЙ»	6	5	43,4	49,9	37	12,9	0,20
ООО СХП «АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ ФИРМА-УРУХ»	5	6	27,6	33,4	21,9	11,5	0,28
ООО «МАХАДО»	7	4	37,2	41,3	30,4	10,9	0,19
СХК «ПЛОДОВОД»	3	8	27,3	33,8	23,3	10,5	0,25
ПТК «АГРОСОЮЗ»	5	6	32,3	37,3	27,3	10	0,20

*Таблица составлена по данным исследования автора

Таким образом, приоритетным направлением в обеспечении устойчивого сельскохозяйственного производства на современном этапе должно стать преодоление неблагоприятных, случайных погодных факторов за счет повышения культуры земледелия, на основе увеличения

инвестирования в улучшение состояния материально - технической базы производителей.

2.3. Государственное регулирование агропромышленного комплекса в контексте теории устойчивого развития

Сельскохозяйственная сфера РФ и ее субъектов долгий промежуток времени пребывает в состоянии глубокого кризиса. Весомое отставание по производительности, продуктивности и удельным затратам не дает возможности российским сельхозтоваропроизводителям эффективно конкурировать с иностранными производителями, имеющими производственные показатели выше, а продукцию хорошо субсидируемую государством.

Действующие аграрные преобразования, которые начаты в целях устранения отсталости в сфере, привели к катастрофическим последствиям. На данный момент только несущественное число субъектов смогло достигнуть или перейти дореформенный уровень производства, и то лишь по некоторым видам продукции (пшеница, подсолнечник, мясо птицы).

На протяжении нескольких последних лет при помощи определенного усиленного внимания со стороны государства к производителям удалось в некоторой степени отрегулировать обстановку в секторе.

К примеру, с начатой реализацией преимущественного национального проекта и Государственной программы в секторе наметились глубокие сдвиги.

РФ начала осуществлять экспорт продукции сельского хозяйства, в первую очередь, зерно. На сегодняшний день производство составляет примерно 98 млн. тонн – такой величины хватит для обеспечения внутренних потребностей и экспортных поставок в объеме до 30 млн. тонн. Небывалые урожаи получены по сахарной свекле, подсолнечнику, рапсу, сое.

Существенного успеха достигли в животноводстве. По истечении нескольких лет мясное животноводство считается одним из наиболее интенсивно развивающихся секторов сельского хозяйства. Увеличение достигло практически 45%. Вместе с этим производство птицы увеличилось в 2,5 раза, свинины – на 53%.

В течение последних пяти лет введено и модернизировано свыше 3,5 тыс. объектов животноводства, с внедрением более 500 млрд. руб. инвестиций.

Подобный успех достигнут при помощи государства, Правительства РФ, особое внимание уделяется Президентом и Председателем Правительства поддержке АПК.

По результатам 2013 года гарантирована выполнение показателей Доктрины продовольственной безопасности по зерну, картофелю, сахару, растительному маслу и рыбной продукции.

Кроме того, следует отметить положительную динамику самообеспечения мясом. Параметр Доктрины будет достигнут в течение 2-4 лет (по птице – уже в этом году). В 2013 году в РФ в первый раз не достигнуто уменьшение поголовья КРС, а маточное поголовье возросло на 60 тыс. голов.

Осуществляемые мероприятия государственной поддержки, а также сформировавшийся уровень закупочных цен на сырое молоко поддерживает необходимую рентабельность для наращивания производства. По данным консервативного прогноза, уровень самообеспечения к 2020 году будет достигать 85,4%.

Следовательно, в ближайшие годы базовые показатели, которые заложены в Доктрине, будут достигнуты.

Стратегические цели развития отрасли являются продолжением совершенствования и перехода к инновационному образцу развития.

Основываясь на поручении Президента и Председателя Правительства РФ, министерство подготовило новейшую государственную программу до 2020 года.

К первостепенным задачам обозначенной программы относится обеспечение продовольственной безопасности, обеспечение необходимого уровня доходности и инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, а также совокупная модификация социального сектора села.

Более того, вместе с оказанием поддержки животноводству, растениеводству, стабильным развитием сельских районов и дальнейшей модернизацией системы информационного обеспечения сектора, в ближайшем времени приоритетными курсами будут:

- модернизация инфраструктуры агропродовольственного рынка;
- совершенствование пищевой и перерабатывающей индустрии;
- становление фермерства и малых форм хозяйствования;
- оказание поддержки экспорту сельскохозяйственных товаров и продовольствия;
- осуществление совокупности стратегических мер, которые ориентированы на понижение рисков негативных природно-климатических условий в сельском хозяйстве (мелиорация и страхование).

Несомненным ключевым направлением для Министерства сельского хозяйства РФ считается оказание поддержки малых форм хозяйствования. На них направлены все действующие формы государственной поддержки – субсидирование процентных ставок, субсидии на минеральные удобрения, племенное животноводство, семена, страхование.

Учитывая это, уже со следующего года будут осуществлены следующие курсы поддержки фермеров:

В первую очередь, компенсация 50% расходов на оформление земель в собственность. В 2015 году будет выделяться свыше 2 млрд. рублей, что даст возможность оформить в собственность примерно 3,5 млн. га земель.

Во-вторых, будет профинансирована программа поддержки начинающих фермеров. В будущем году на данные цели направятся примерно 2,5 млрд. рублей (гранты на создание, бытовую обстановку

хозяйств, компенсирование первоначального взноса по лизингу – 1250 хозяйств в год, а также субсидирование оформления земель в собственность).

Финансируемый лишь из федерального бюджета грант на организацию КФХ может достигать 2 млн. рублей. Оказание единовременной помощи на бытовую обстановку – 300 тыс. рублей. Следовательно, общая сумма поддержки начинающему фермеру примерно равна 2 млн. 300 тыс. рублей. Вместе с этим, регионом при учете собственных средств может быть предложена большая сумма).

На третьем месте финансирование программы развития семейных животноводческих ферм. Финансирование в 2015 году будет составлять примерно 2 млрд. рублей, что даст возможность софинансирования 35% затрат на строительство 155 новых ферм.

РФ имеет мощный ресурсный потенциал для развития сельскохозяйственной отрасли и может гарантировать как собственную продовольственную безопасность, так и выступать в качестве крупного экспортера продовольствия в мире. Экспорт является точкой роста сектора.

В целях реализации данного потенциала следует гарантировать высокую результативность и рентабельность производства при конкуренции с зарубежными производителями.

В связи с этим масштабное совершенствование и переход к инновационному образцу АПК превращается в жизненную необходимость.

Поэтому следует выделить меры, которые ориентированы на социальную защиту и поддержку студентов сельскохозяйственных ВУЗов, поскольку кадры решают все.

Все подведомственные ВУЗы установили фиксированную плату за весь период обучения. В данный момент данная плата примерно равна 40 тыс. рублей в год для сельскохозяйственных специальностей и 80 тыс. рублей - для смежных (экономисты, юристы и т.д.).

Кроме того, возможен осуществляется перевод студентов, которые обучаются на коммерческой основе, на бюджетные места (в случае

освобождения бюджетных мест по итогам отчисления). В 2013 году было переведено около 14 тыс. студентов.

Всем студентам, которые успешно обучаются по очной форме (145 тысяч человек), из средств федерального бюджета выплачивается стипендия.

Стипендиальный фонд в 2013 году составил 3 млрд. 500 млн. рублей или 19% от общих расходов федерального бюджета на содержание ВУЗов. Размер стипендии в аграрных ВУЗах совпадает со среднероссийскими показателями и равен примерно 1400 рублей.

Кроме стандартных академических и социальных федеральных стипендий, у студентов есть возможность получать стипендию от губернаторов, мэров, разных фондов. На аграрные учебные заведения выделено 58 стипендий Президента и 100 стипендий Правительства РФ.

Пристальное внимание Министерство уделяется студентам-сиротам, получающим все виды социальной поддержки, которая предусмотрена нормативной базой. На 2015 год из федерального бюджета дополнительно выделяется около 170 млн. рублей. Таким образом, на каждого из 3800 студентов из бюджета выделено дополнительно примерно 4 тыс. рублей. Общая сумма поддержки студентов-сирот аграрных учебных заведений примерно 543 млн. рублей или свыше 13 тыс. рублей на студента в месяц.

Студенты-сироты получают дополнительную социальную стипендию в размере 1650 рублей.

Помимо этого, федеральным бюджетом предусмотрено финансирование на обеспечение детей-сирот питанием, обмундированием, покупку учебной литературы, компенсацию расходов на проезд в городском транспорте, медицинское обслуживание, единовременные денежные пособия и иные социальные льготы. Из расчета на одного студента такие расходы равняются 11 тыс. рублей в месяц.

Кроме того, сельскохозяйственным студентам-сиротам выделяется материальная помощь за счет внебюджетных средств (свыше 16 млн. рублей в год).

На балансе всех сельскохозяйственных Вузов числятся 434 общежития на 106 тысячи мест (1,8 миллиона квадратных метров). Следовательно, жилье предоставляется 92% нуждающихся студентов дневного отделения. А в 36 ВУЗах обеспеченность равна 100%.

Стоимость проживания примерно 5% от минимального размера стипендии (около 60 рублей в месяц). Этот норматив следует строго соблюдать.

Во всех ВУЗах существует свыше тысячи специализированных студенческих отрядов, где задействовано свыше 55 тысяч студентов. Они принимают активное участие в сезонных сельскохозяйственных работах. Средняя заработная плата примерно от 11 тыс. рублей в месяц и выше. (Сравним, средняя заработная плата основного персонала 17-18 тыс. рублей в месяц, профессорского состава – 20-25 тыс. рублей в месяц).

При учебных заведениях сформировано 30 малых компаний, которые занимаются внедрением научных разработок. В таких компаниях задействованы примерно 550 лучших студентов. Планируется открыть еще до 155 подобных фирм, где будут работать свыше 1500 студентов.

Проводится реализация целевой контрактной подготовки специалистов на базе трехсторонних договоров (работодатель-вуз-студент). В соответствии с данной подготовкой на данный момент обучается свыше 55 тыс. студентов - 37% от общего числа).

Учебные заведения и органы управления агропромышленного комплекса субъектов подписали соглашения, где предусмотрена совместная реализация мероприятий по закреплению молодых кадров в сельскохозяйственной сфере экономики. Базовые курсы данной работы: единовременная поддержка молодых специалистов в размере 45-75 тыс. рублей (в 43 субъектах), и ежемесячные денежные выплаты в размере от 3 до 8 тыс. рублей.

Жилищные вопросы решаются посредством федеральной целевой программы «Социальное развитие села», в соответствии с которой

осуществляется строительство и приобретение жилья для молодых семей и молодых специалистов.

Посредством федерального и региональных бюджетов осуществляется до 65% (в 2013 году) от стоимости жилья. Остаток суммы в большинстве случаев выплачиваются за счет средств работодателей и, следовательно, молодые специалисты получают жилье бесплатно.

В соответствии с Программой за 2003–2010 годы было построено и приобретено примерно 4 млн. кв. метров жилья для 70 тыс. молодых семей и молодых специалистов. В период до 2020 года планируется ввести жилье еще свыше, чем для 150 тыс. семей.

Следовательно, как и любой другой сектор экономики, АПК является сложной системой взаимосвязанных компонентов, которая требует государственного регулирования. Это связано, прежде всего, с так называемыми «провалами рынка», когда рыночный механизм самостоятельно не может обеспечить потребности социума. Более того, потребность в регулировании вызвана особенностями агропромышленного комплекса.

Государственное регулирование стабильного развития агропромышленного комплекса является системой экономической, организационной, социальной, правовой и политической поддержки государством благоприятной среды для создания и совершенствования устойчивого воспроизводства предпринимательского типа. Целью подобного регулирования является постоянное удовлетворение потребностей граждан в продовольствии и товарах народного потребления, которые производятся из сельскохозяйственного сырья.

Мы считаем, что следует обозначить пять специфических черт сельскохозяйственного производства. К первой особое отношение социума к сельскому хозяйству. Протекционизм в качестве экономической политики защиты российского производителя присущ, естественно, не только сельскому хозяйству. Вместе с тем, как раз в продовольственном секторе он

больше всего распространен и мощен. Вместе с общими аргументами в пользу протекционизма, необходимо отметить и некоторые специфические доводы, в первую очередь – продовольственную безопасность нации. Во-вторых, лишь в сельском хозяйстве в качестве непосредственного средства производства выступает ограниченный ресурс – земля. В-третьих, данный вид производства имеет острую зависимость от природных условий. В четвертую очередь, как спрос, так и предложение на сельхозтовары достаточно неэластичны. Вместе с этим наблюдается низкая эластичность спроса как по стоимости, так и по доходам, что связано со специфическими чертами производимых в данной сфере товаров. Восприятие большинством экономических субъектов сельского хозяйства не только как сектора производства, но и как сектора жизни совместно со системой издержек (полное преобладание постоянных издержек над переменными) определяет довольно заниженную ценовую эластичность предложения. Наконец, существование и регулярный рост ценового диспаритета на сельскохозяйственные товары в сравнении с нужными средствами производства. К дополнению прибавочная стоимость на большую часть продовольствия формируется уже в нисходящем секторе агропромышленном комплексе, куда и направлена большая часть прибыли.

В целях последующего анализа вероятных курсов государственного управления сельскохозяйственным производством следует обратить внимание на несинонимичность категорий «АПК» и «сельское хозяйство» в контексте нашего исследования. Как известно, в сельскохозяйственной экономике под сельским хозяйством подразумевается второй сектор агропромышленного комплекса. Первый сектор (восходящий) является комплекс отраслей, которые обеспечивают сельское хозяйство средствами производства, а третий сектор (нисходящий) – комплекс отраслей, которые обеспечивают поступление товаров конечному потребителю. По нашему мнению, именно второй сектор АПК больше всего требует научно обоснованного государственного регулирования при учете как

экономической, так и социальной и экологической важности сельского хозяйства.

Выше обозначенные специфические черты сельского хозяйства есть у каждого государства. И любое государство, понимая значимость этой отрасли экономики, пытается сформировать более благоприятную обстановку для ее функционирования очень часто посредством искусственного стимулирования работы хозяйствующих субъектов. На наш взгляд, подготовительный этап создания какой-либо государственной стратегии управления сельским хозяйством состоит из детального анализа методов подобного управления, который применяется правительствами разных государств. Вместе с этим нужно не простое «калькирование» выбранных способов и приемов управления, а приспособление их при учете сформировавшейся специфики конкретного государства, и, прежде всего, объективных экономических законов.

Содержание государственного регулирования устойчивости воспроизводства в агропромышленном комплексе проявляется в его функциях. Определим ключевые из них. В первую очередь, функция создания результативных квалифицированных субъектов рыночных отношений - действующих собственников, предпринимателей, маркетологов, менеджеров, продавцов, покупателей и т. д. Кроме того, довольно существенна функция обеспечения устойчивого спроса на продовольствие и его предложения. Подобное можно достичь посредством разработки и обеспечения системы цен, которые поддерживают стимулирование предложения и спроса на потенциально конкурентоспособное продовольствие российских производителей. Государство, затем, поощряет формирование системы инфраструктурного обеспечения для работы рынков земли, материально-технических ресурсов, капитала, продуктов питания. Оно поддерживает вход субъектов агропромышленного комплекса как равноправных продавцов и покупателей в структуру мирового продовольственного рынка. Далее, государственное регулирование оказывает

содействие научной и кадровой поддержке стабильного воспроизводства в агропромышленном комплексе.

Стоит отметить, что государство способно реализовывать различные функции регулирования и обеспечения стабильного становления агропромышленного комплекса в случае, когда структура подобного регулирования будет основываться на группе базовых принципов.

В первую очередь, это принцип целесообразного сельскохозяйственного протекционизма. Его специфическая черта заключается в его комплексной реализации, т.е. государство обязано обеспечивать надежность воспроизводства как в сельском хозяйстве, так и в иных секторах агропромышленного комплекса, регулируя стабильность его развития в целом. В связи с этой целью государства является при помощи комплекса организационно-экономических, законодательных механизмов формирование на инновационной базе благоприятных условий в целях совершенствования тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, материальной базы мелиорации, возобновления производства минеральных удобрений, иных секторов и производств фондообразующего сектора агропромышленного комплекса. Его призванием является внедрение комплексной, адекватной природным условиям РФ и рынку системы хозяйствования, достижение технико-технологического перевооружения перерабатывающей индустрии и инфраструктуры, формирование рациональной структуры всех секторов и отраслей агропромышленного комплекса, забота о стабильном воспроизводстве плодородия почв и т. д.

Сельскохозяйственный протекционизм выступает базой обеспечения продовольственной безопасности государства, как ключевой составляющей национальной безопасности государства в мирных условиях.

В государствах, которые имеют развитый АПК, существует база необходимых нормативно-правовых актов, создающая законодательную поддержку продовольственной безопасности. Государствам, которые неспособны стабильно предоставлять населению базовые продукты питания,

постоянно угрожает конъюнктурная зависимость от импортеров, потеря экономической независимости. В большей части индустриально развитых государств существуют обоснованные концепции продовольственной безопасности, отраженные в нормативно-правовых актах. В примере, в Германии законодательной базой продовольственной безопасности выступают законы «О сельском хозяйстве» и «О продовольственной безопасности» для мирного времени [201].

Вторым по важности выступает принцип программно-целевого регулирования и поддержки. Для его внедрения необходима разработка концепции стабильного развития агропромышленного комплекса РФ и его субъектов на базе научно подтвержденных долгосрочных прогнозов. Важнейшую роль для стабильного становления агропромышленного комплекса играют взаимосвязанные программы, «Повышение и устойчивое воспроизводство плодородия почвы», «Машиностроение для агропромышленного комплекса», «Мясо», «Молоко», «Корма», «Сахар», «Технико-технологическое перевооружение перерабатывающей индустрии », «Страхование доходов субъектов АПК», «Комплексная долгосрочная программа устойчивого развития АПК РФ» [172].

Ключевое место занимает принцип гарантированного государственного обеспечения поддержки стабильного совершенствования агропромышленного комплекса. В нем подразумевается поддержка и результативное применение средств государственной помощи. В настоящее время государству следует обеспечивать создание условий для формирования и регулярной поддержки паритета цен на сельхоз товары и средства производства для села, на средства производства для фондообразующих секторов АПК и товаров данных секторов, на товары растениеводства и животноводства. Обеспечение гарантий требуется и реализации базовых видов продовольственных товаров, которые поступают в федеральные и региональные фонды по стоимости, не меньше установленной, финансирование регулярного воспроизводства и плодородия

почв. В сегодняшний день требуется антимонопольное государственное регулирование, поддержка инновационно-инвестиционного функционирования по технико-технологическому перевооружению агропромышленного комплекса, предоставление помощи в воспроизводстве племенного скота, в совершенствовании элитного семеноводства, в защите биосистем. Существенно также и обеспечение экономической защиты российских производителей продовольствия от агрессивной конкуренции импортеров продуктов питания. Требуется и результативное функционирование системы страхования итогов воспроизводства в агропромышленном комплексе.

В целях осуществления принципа гарантированной поддержки АПК требуется наличие экономических механизмов контроля за заинтересованностью и ответственностью государственных органов, чиновников и служащих, которые выполняют функцию данной поддержки.

Кроме того, к основным принципам государственного регулирования стабильного совершенствования агропромышленного комплекса относится гибкий, дифференцированный подход к его реализации. Вместе с этим, необходимо помнить и о различиях в формах собственности и результативности хозяйствования, неодинаковой важности определенного хозяйствующего субъекта в обеспечении стабильной инновационности и экологичности воспроизводства, потенциальной конкурентоспособности производимых товаров, степени совершенствования бизнеса, риска, результативности участия во внедрении государственных программ и т. д.

Важно учитывать принцип мотивационной ориентации государственного регулирования и поддержки. Осуществление данного принципа нуждается в формировании мотивационных механизмов перелива капитала, реализации экзогенных и связанных с ним техногенных технологий производства, результативной системы и рыночной инфраструктуры агропромышленного комплекса.

Совершенно очевидно, что для увеличения стабильности функционирования агропромышленного комплекса государство и предпринимательские структуры обладают слишком небольшим количеством финансовых и материальных ресурсов. Данное обуславливает выделение принципа предельно эффективной эксплуатации ресурсов. Подобный принцип возможно применять, если предельно эксплуатировать "даровые" силы природы, формировать приспособленную к природно-климатическим условиям конкретного субъекта и хозяйства систему хозяйствования, которая позволяет наиболее полно задействовать в деле потенциал биосистемы. Наиболее полная эксплуатация ресурсов нуждается в переориентации материально-технической базы АПК на их результативное использование и предотвращение уничтожения потенциала биосистемы на базе предельного ввода нововведений в производство. Затем следует целесообразно применять интеллектуальный потенциал научных специалистов и предпринимательские возможности субъектов агропромышленного комплекса. Немаловажным является и стимулирование системы хозяйствования, приспособление ее к конструктивным функциям рынка. Иначе говоря, государству стоит использовать наиболее действенные и взаимосвязанные формы, способы и приемы регулирования при учете отличительных черт воспроизводства в АПК.

В России до сегодняшнего момента сельское хозяйство, впрочем, как и весь агропромышленный комплекс, находилось довольно удручающем положении. Следует отметить, что ни одна другая область экономики не находилась в столь долгосрочном постперестроечном кризисе. На данный момент ясно, что, прежде всего, этому способствовала непродуманная государственная политика в первую очередь по отношению к сельскому хозяйству. Как итог – свыше 75% сельских граждан за чертой бедности, и отрицательные ассоциации у большей части россиян, которые вызваны упоминанием «сельского образа жизни» и «деревни».

Значительное место в преодолении сложившегося положения заняло отнесение с 2006 года задачи совершенствования агропромышленного комплекса к разряду ключевых национальных проектов. В ходе осуществления приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (далее – Государственная программа на 2013-2020 годы) было обеспечено увеличение товаров сельского хозяйства и производства пищевых продуктов. В 2008-2013 годах среднегодовые темпы прироста продукции сельского хозяйства, вопреки неблагоприятному 2010 г., равнялись 4,5 %, пищевых продуктов – 4,2%. В сравнении с предшествующим пятилетием валовой сбор зерна возрос на 8,5%, подсолнечника – 41%, сахарной свеклы – 47%, прирост производства скота и птицы в 2013 г. к 2008 г. достиг 32%, в том числе мяса свиней – 35,7%, мяса птицы – 70%.

Улучшилось состояние экономики сельскохозяйственных фирм, совершенствуется деятельность больших агропромышленных компаний, оживилась деятельность по социальному развитию села.

Однако, мировой финансовый и экономический кризис 2008 года, а также суровая засуха в 2010 г., которая охватила 44 региона РФ, где консолидировано свыше 65% посевных площадей государства, отрицательно воздействовали на инвестиционный климат в АПК, тенденцию становления сельскохозяйственного производства, баланс экспорта и импорта.

Среди остро стоящих проблем стоит выделить:

- технико-технологическая неразвитость сельского хозяйства РФ в сравнении с развитыми государствами ввиду недостаточной степени доходов сельхозпроизводителей для совершенствования, стагнация машиностроения для сельского хозяйства и пищевой индустрии;
- ограниченный доступ сельхозпроизводителей к рынку в критерии недостатков его инфраструктуры, роста монополизации торговых сетей;

- замедленные темпы общественного становления села, которые определяют упадок общественно-демографической ситуации, отток трудоспособных граждан, прежде всего, молодежи, сокращение сельской поселенческой сети.

Результаты осуществления приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы на 2008-2012 гг. обозначены в отчетных докладах за 2006-2007 гг. и национальных докладах о процессе и итогах проведения Государственной программы за отчетные годы.

Естественно, что, вопреки благоприятной динамике большей части параметров, многие обозначенные в проекте цели не достигнуты. На наш взгляд, это связано с недостаточным стимулированием тех или иных запланированных значений. Более того, существенную роль сыграла слишком запутанное законодательство. В связи с отсутствием даже рамочного нормативно-правового акта, который определяет общие цели и стратегические курсы совершенствования сельского хозяйства, все попытки тактической модернизации бессистемны и совсем не скоординированы.

Законодательными органами России была предпринята попытка исправления обозначенного пробела посредством принятия, а также ряда иных федеральных и ведомственных Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, которая утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, Доктрины, Стратегии развития пищевой и перерабатывающей индустрии на период до 2020 года, которая утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 апреля 2012г. № 559-р, Концепции устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2020 года, которая утверждена распоряжением Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р, действующей Государственной программы на 2013-2020 годы, которая утверждена постановлением Правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446целевых программ по вопросам совершенствования АПК РФ.

Все утвержденные акты подразумевают совокупное становление и совершенствование всех секторов и подотраслей, областей деятельности АПК РФ при учете вступления России во ВТО.

В целом требуется осуществление коренной перестройки сельскохозяйственной аграрной политики РФ. Опыт показал, что мероприятия косметической направленности, которые вытекают из курса минимизации участия государства в экономике, на которые во время преобразований делали ставку, не способствуют выходу из кризиса, а также высокой результативности и конкурентоспособности сектора. Данное подтверждается общемировой тенденцией укрепления роли государства в развитии сельскохозяйственной сфере.

В целях обнаружения курсов формирования сельскохозяйственной сферы РФ, которая отвечает актуальным требованиям, первостепенное значение имеет верное установление причин, которые препятствуют ее развитию. Наше исследование подтверждает, что развитие этого сектора, прежде всего, сдерживается двумя факторами: отсутствие надлежащих условий хозяйствования; отсутствие в сельских районах института местного самоуправления. Данные основные факторы глубоко связаны: подъем сельскохозяйственной области будет способствовать совершенствованию социального сектора села; становление местного самоуправления будет содействовать совершенствованию социальной инфраструктуры и сельского хозяйства.

Отличительная черта данных факторов в том, что их формирует система государственного управления. На основании этого, состояние экономики сельскохозяйственной области обусловлена адаптированностью самой системы государственного управления секторов к рыночным условиям.

Исследованиями подтверждено, что процесс становления или отставания экономики, в том числе сельскохозяйственной сферы экономики региона, не является случайным, а определен уровнем системы

государственного управления. Неблагополучная обстановка в экономике сектора является итогом того, что подобная система не оказывает влияния на ситуацию, базируется на административных, административно-репрессивных или репрессивно-экономических способах и приемах управления. Сегодняшние преобразования основываются на репрессивно-экономических способах и приемах.

Целью государственного управления в сфере экономики является формирование условий для результативной и действенной деятельности фирм национального хозяйства. Так, состояние сельскохозяйственной отрасли зависит от того, насколько обоснованными будут отношения между государством и хозяйственными компаниями сферы. В случае, когда государство качественно решает данный вопрос, то не ниже 86-91 % из них результативно функционирует. В РФ примерно 82 % сельхозкомпаний – основных формирований сектора - в той или иной степени имеют признаки банкротства. Данный факт выступает убедительным подтверждением того, что государственная политика в рамках сельскохозяйственной области не учитывает элементарные требования рыночной экономики.

Регулярное совершенствование демократии, межгосударственных связей, увеличение экологических рисков и иные факторы объективно влияют на постоянный рост роли государства в экономике. Следовательно, идея минимизации роли государства в данном секторе, витающая и по сей день в коридорах власти в РФ, и негативно влияет на становление сельскохозяйственной области государства, не обладает объективной основой. В случае, когда бы в настоящий момент развитые государства в прошлом опирались на подобную идеологию, то они не достигли столь успешных общественно-экономических итогов, подобное не позволили бы частные монополии, которым не нужна здоровая конкуренция. Демократизация и прогресс экономики, защита прав собственности, впоследствии этого данными государствами заняты лидирующие позиции

в мировой экономике, стали возможными именно при учете активной роли государства.

Опрос руководителей и специалистов сельскохозяйственной области в России выявили, что большая часть из них меры государственной поддержки по совершенствованию сектора сводят к предоставлению финансовой помощи сельхозпроизводителям. Вместе с этим, успех развитых государств в секторе сельского хозяйства связаны с совокупным характером оказания помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям. К примеру, в США, Канаде и иных государствах, совместно с финансовой поддержкой, производителям сельхозтоваров предоставляется информационное, правовое, инновационное и маркетинговое содействие. Более того, федеральная власть интенсивно продвигает интересы сельхозпроизводителей на иностранных рынках, финансово поддерживает формирование и функционирование в исправном состоянии дорогостоящих объектов рыночной и социальной инфраструктуры, которая требуется для поддержания стабильного функционирования компаний аграрной сферы.

За последние несколько лет развитыми государствами стало уделяться особое внимание инновационной поддержке сектора. так, в США существует целый комплекс, скачивающий, систематизирующий и распространяющий все новое в области науки, техники и технологий. Естественно, что подобное оказывает мощное содействие последующему прогрессу в аграрной сфере государства. Основной составляющей подобного комплекса выступает Министерство сельского хозяйства США, относящееся к числу крупнейших государственных учреждений государства. МСХ США проводит деятельность по сбору и обработке колоссальных массивов информации, существенная часть которой ориентирована на инновационную помощь фермеров. Как раз подобная активная роль государства выступила одним из ключевых факторов, которые обеспечивают максимальную результативность и лидирующие позиции США на мировом рынке сельскохозяйственных товаров.

В настоящее время обеспечение конкурентоспособности сельскохозяйственной области региональной экономики возможно только тогда, когда государство возлагает на себя существенное количество функций по совершенствованию обозначенного сектора; по ходу укрепления конкуренции на рынке сельскохозяйственных товаров и продовольствия функция регулирования государства возрастает; структуру государственного управления сельскохозяйственной областью следует проектировать при учете её главной цели – оказания содействия совершенствованию сферы. К сожалению, в РФ данным стратегически существенным положениям не уделено должное внимание.

Формирование благоприятных условий хозяйствования для развития аграрной сферы региональной экономики подразумевает исполнение государством достаточно широкого списка функций, к самым ключевым относятся: оказание политической и административной поддержки (формирование благоприятной среды); оказание финансовой помощи и страхование (прямое и косвенное содействие, которое направлено на формирование межотраслевого баланса); оказание информационной, инновационной, маркетинговой, правовой поддержки; предоставление доступа к ресурсам (финансовым, материальным, информационным); обеспечение сектора квалифицированным персоналом; обеспечение доступа к рынкам сбыта; охрана внутреннего рынка, становление внутренней конкуренции; поддержка баланса на рынке продовольствия (закупка товаров и продовольственных интервенции); охрана прав собственности (при учете мелких собственников); совершенствование сельскохозяйственной науки (для методического обеспечения хозяйств); становление семеноводства и племенного дела (предоставление хозяйствам элитных семян и племенного поголовья); строительство и содержание дорогостоящих инфраструктурных объектов; поддержание устойчивости и соблюдения правил игры посредством проведения всестороннего контроля.

Как видно, существенное число обозначенных функций государственного управления сектором выходит за рамки деятельности МСХ РФ. По-другому, создание благоприятных условий хозяйствования в сельскохозяйственной области является задачей общенациональной и нуждается в усилиях разных сторон: малестных органов власти (политическое и административное содействие), экономического блока Правительства РФ (формирование межотраслевого баланса), силовых структур (охрана прав собственности) и иных.

Функции государственного управления сельскохозяйственной областью необходимо сделать сквозными. Следовательно, системно органы данной системы должны совпадать на федеральном, региональном и районном уровнях. Для единства подразделения региональных министерств лучше определить как отделы, районных управлений сельского хозяйства - как группы.

При подобной схеме рассматриваемый образец будет включать в себя 8 сквозных проблемно-функциональных блоков, которые образуют вертикаль государственного управления агропромышленного комплекса (рис. 11).

Для обоснования подобного проекта нами проведен анализ деятельности традиционно входивших в данную систему (вертикаль) отраслевых блоков. В итоге было выявлено, что они только могут отслеживать обстановку в хозяйствах и в реальности не содействуют совершенствованию соответствующих секторов. В этой связи необходимо обозначить, что сами административные преобразования в существенной степени учли рациональность направления системы государственного управления агропромышленного комплекса на решение ключевых вопросов, которые препятствуют развитию сектора.

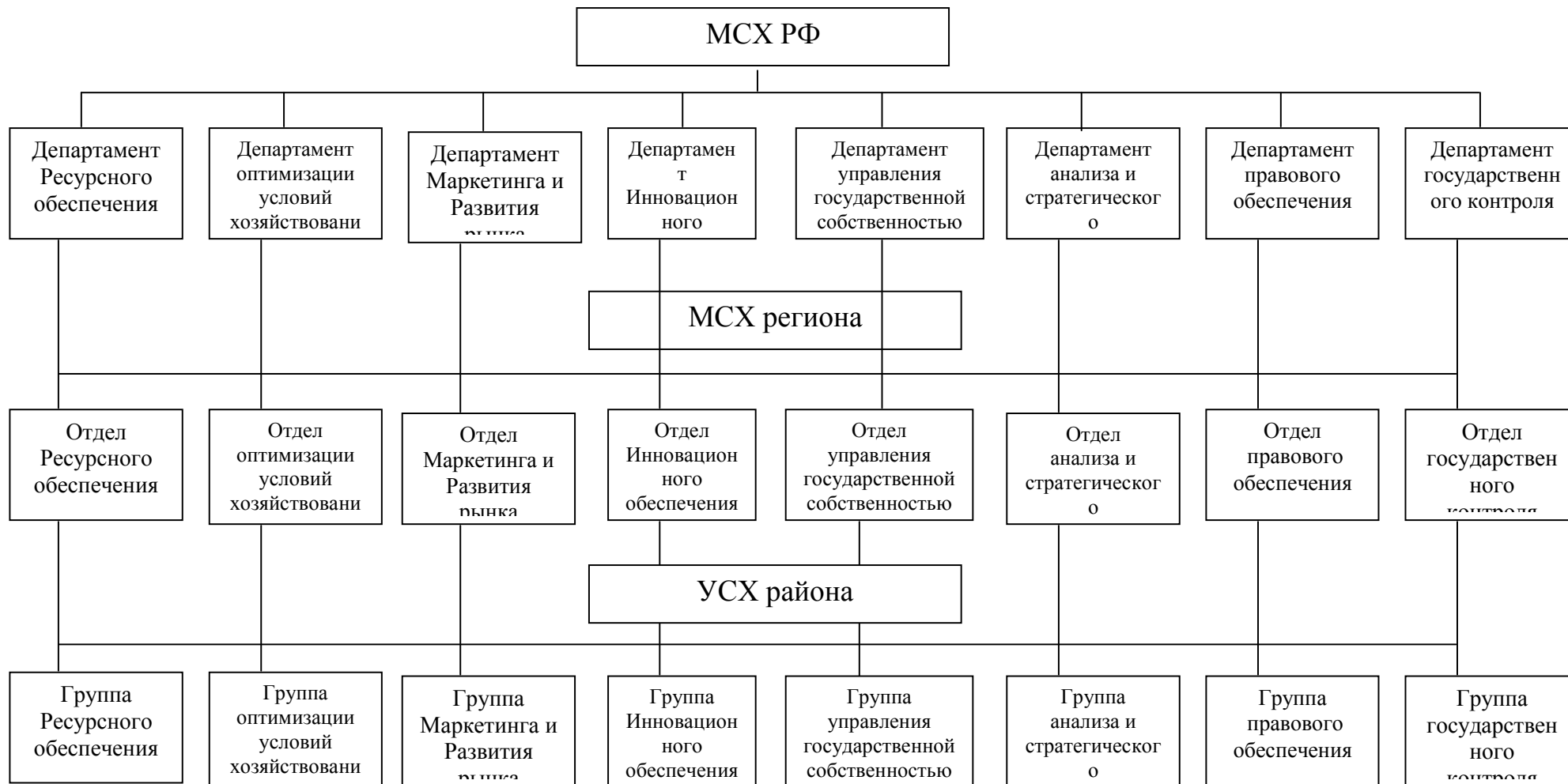


Рисунок 11. Проект вертикали государственного управления агропромышленного комплекса региональной экономики

*Рисунок составлен по данным исследования автора

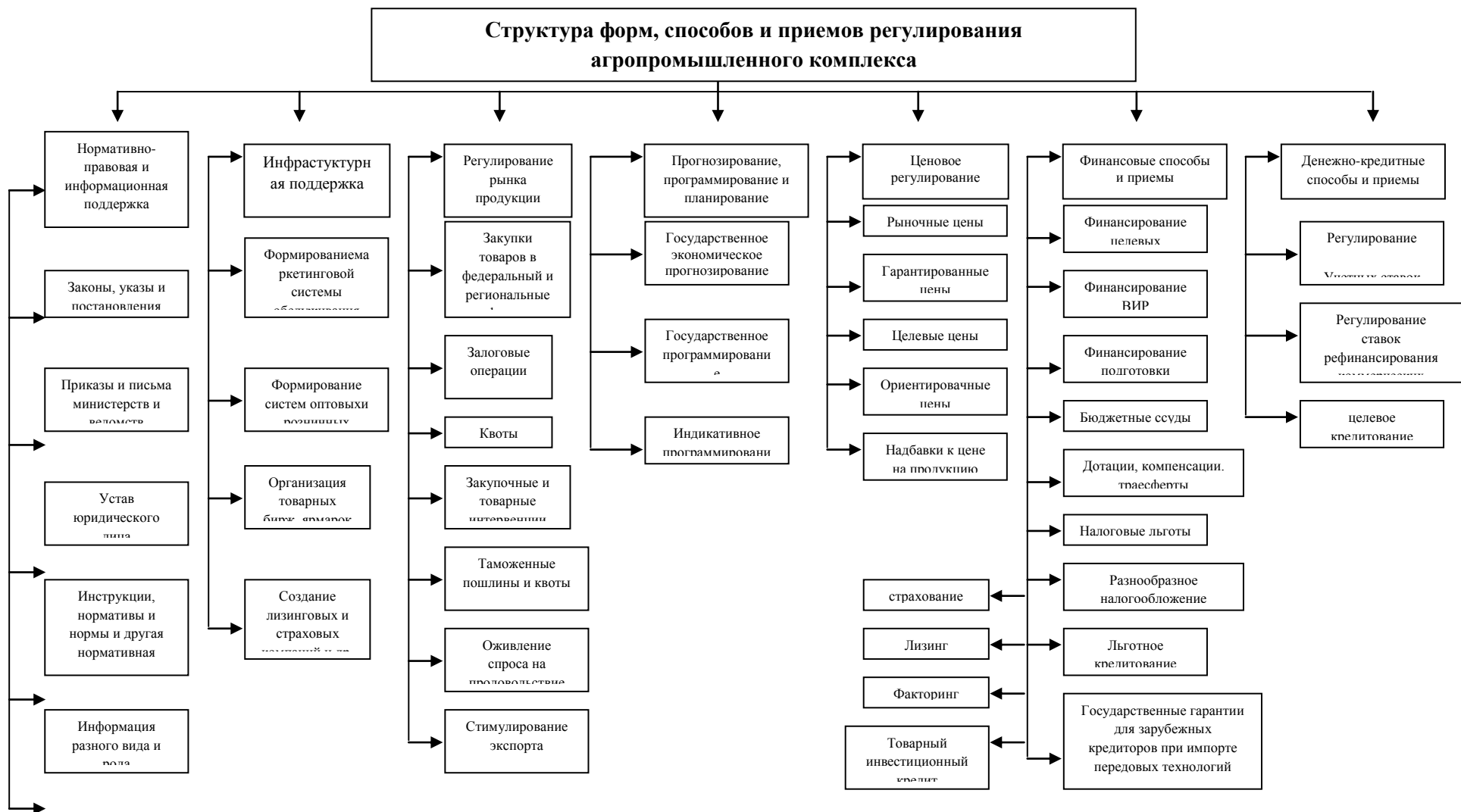


Рисунок 12. Структура форм, способов и приемов оказания воздействия на агропромышленный комплекс региона

*Рисунок

составлен

по

данным

исследования

автора

Наряду с этим, подобное не исключает потребность формирования в МСХ РФ отраслевых отделов в масштабе департаментов инновационного обеспечения и управления государственной собственностью. Говоря о первом, следует отметить, что целью таких отделов будет создание и предоставление регионам информации по наилучшим мировым достижениям в секторе для реализации в производстве. Такие преобразования отраслевых подразделений существенно увеличат их результативность, окажут реальное влияние на развитие сельскохозяйственной области РФ. Введение рекомендаций по рационализации функций и системы органов государственного управления агропромышленного комплекса даст возможность уменьшить количество уровней такой системы, единообразить её органы в регионах, будет содействовать росту результативности сферы.

Естественно, на протяжении аграрных преобразований в РФ камнем преткновения является функция государственного управления в сфере экономики, заключающаяся в обеспечении межотраслевого равновесия, одной из ключевых задач которой считается мотивация совершенствования сельскохозяйственной области посредством финансовой поддержки. На данный год её объем запланирован в размере 0,7 % расходной части консолидированного бюджета государства. Такой величины явно не хватает, более того она не в полном объеме доходит до хозяйств. Достаточно большее количество препятствий на пути продвижения данной помощи, ввиду отсутствия четкого адрес при её оказании.

Исследование показало, что в настоящий момент минимальная степень государственной финансовой поддержки сельскохозяйственной области РФ должна быть не меньше 6-7 % от расходной части бюджета государства. Вместе с этим, при условии оставления сегодняшних объемов изъятий из хозяйствующих субъектов в виде налогов и сборов (размер поддержки нельзя рассматривать в разрыве от них). В 2012 году их сумма равнялась

примерно 36,4 млрд. руб., а при учете обязательных платежей - практически 57 млрд. руб. Из расчета на 1 хозяйствующий субъект соответственно - 1 370 тыс. руб. и 2 145 тыс. руб., на 1 га пашни - 417 руб. и 649 руб.

В плане поддержки российского сельского хозяйства после вступления в ВТО подтверждается потребность в выделении сельским районам от 97 млрд. до 112 млрд. рублей в год до 2020 года. Эта сумма значительно больше, чем до настоящего времени: в 2008–20113 годах на оказание поддержки сельского хозяйства в РФ расходовалось приблизительно по 95 млрд. рублей в год. Рост государственной поддержки связан с тем, что до вступления в ВТО РФ применяло тарифы, в целях недопущения на отечественный рынок более дешевого импортного продовольствия.

В целях рационального государственного регулирования АПК РФ следует применять комплексный подход к решению данного вопроса. Данный подход будет обеспечивать отражение потребностей социума в целом, обеспечит координацию развития разных секторов и производств, станет содействовать росту величины производства продовольствия и лучшему снабжению им граждан.

В целях внедрения базовых курсов экономической политики государства мы предлагаем применять следующую систему различных форм и способов и приемов регулирования агропромышленного комплекса (рис. 12).

Структура представляет собой совокупность связанных и зависимых между собой составляющих, находящихся в порядке, позволяющем обозначить целое. Таким образом, каждую систему можно охарактеризовать как дифференциацией, так и интеграцией. Каждая составляющая системы наделена своими определёнными функциями.

Одновременно с этим, в целях обеспечения конкретных составляющих в едином целом в любой структуре проводится процесс консолидации, создающий такие условия, когда структура не разваливается на самостоятельные компоненты. Однако, в последние годы консолидационный

курс обозначился в примерно всех компонентах системы, которые связаны с функционированием агропромышленного комплекса региона, но, на основании исследований видно, что имеется большое количество ошибок и упущений на практике.



Рисунок 13. Схема Подготовительной ступени

*Рисунок составлен по данным исследования автора

Нами предложен важный алгоритм проработки концепции государственной поддержки хозяйствующих субъектов регионального агропромышленного комплекса, состоящий из следующих стадий: подготовительная; стадия подготовки проекта концепции; стадия согласования проекта и принятия концепции. Каждая из стадий является логически обоснованным комплексом конкретных действий, которому

присущи свои подходы, способы и приемы, к организации деятельности, существенно разные виды промежуточной и конечной продукции, которые обусловлены целями и задачами.

Подготовительная стадия состоит из разработки пакета организационных и распорядительных актов по формированию концепции, подготовке технического задания, предварительного проекта идей, созданию группы разработчиков концепции, ее научно-методического фундамента, планированию данного процесса. Общая схема данной стадии обозначена на рисунке 13.

В распоряжении руководителя Правительства региона РФ следует обозначать сроки подготовки проекта концепции и ответственное лицо – министр сельского хозяйства данного региона РФ, назначающего руководителя подготовки концепции, утверждающего состав координационной комиссии (группы).

Впоследствии прохождения всех этапов подготовительной стадии следует начинать подготовку проекта Программы, которая включает аналитические, экспертные, расчетные процедуры и обоснования (рис. 14).

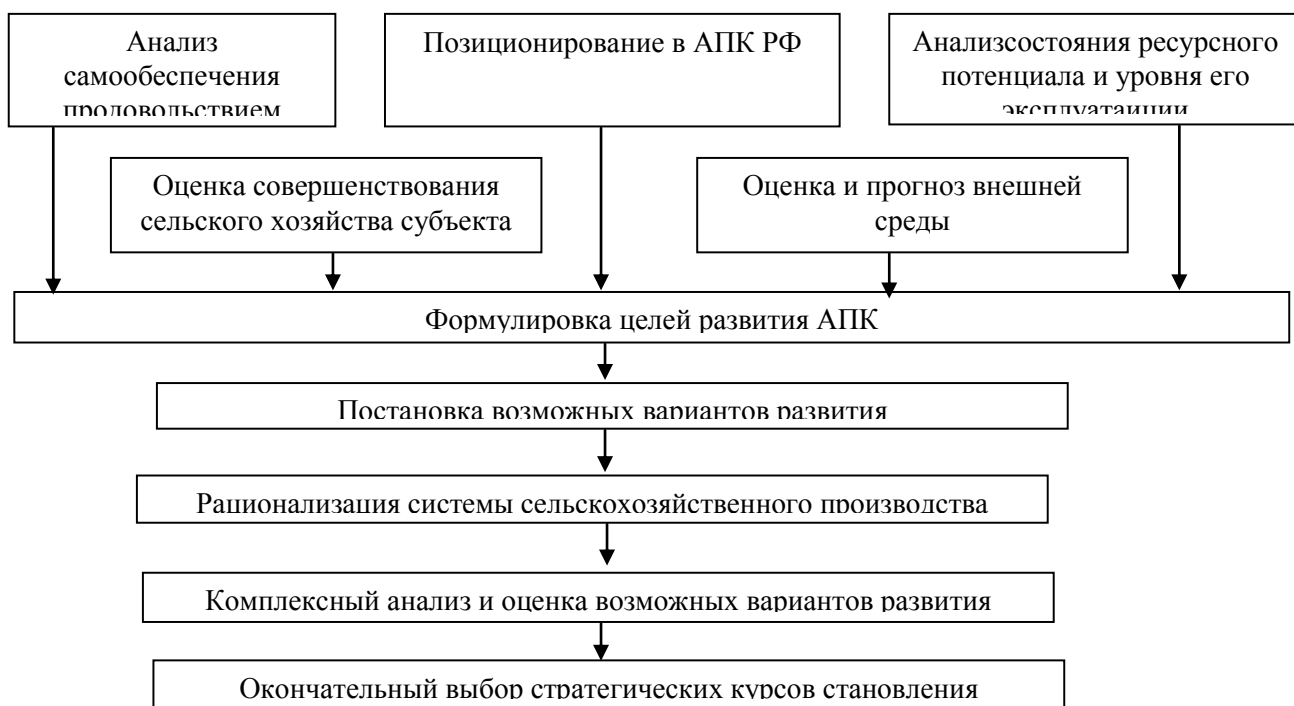


Рисунок 14. Схема подготовки Программы развития АПК региона и пути их реализации в стратегическом планировании

*Рисунок составлен по данным исследования автора

В итоге исполнения процессов аналитического блока следует определить цели, которые стоят перед сельскохозяйственным сектором экономики субъекта. В целях конкретизации подобных целей, на наш взгляд, стоит более узко исследовать возможности интенсификации производства, пропорционального и гармоничного развития. Подобная возможность обеспечивает решение задачи по рационализации системы АПК, которая адекватна его ресурсному потенциалу.

В результате конкретизированные цели необходимо четко формулировать, выстраивать на глубокой оценке причинно-следственных взаимосвязей социальных, демографических, экономических, политических и экологических процессов в сельских районах, а также сопоставлять существующим в регионе возможностям. Рационально выстроить «дерево целей», которое определит четкую иерархию целевых установок. Программа считается базовым, однако, не единственным актом, который разрабатывается в ходе стратегического планирования. На наш взгляд,

целесообразно составить план внедрения программы, служащий связующей и координирующей рабочей базой, куда можно вносить изменения в процессе её реализации. Потребность в таком документе обусловлена тем, что программный склад концепции не подразумевает детального изучения каждого из стратегических курсов совершенствования. Внедрение конкретного курса связано с разработкой проекта пакета нормативно-правовых актов для принятия их законодательным органом региона РФ, а также зависит от экономического обоснования и составления бюджета и т.д. Вместе с этим деятельность по данному курсу может занять довольно длительное время. Подобные моменты следует учитывать в соответствующих целевых программах.

На заключительной стадии следует разрабатывать рабочие программы, комплексные программы развития аграрного производства в конкретных районах, инвестиционные проекты. По каждой программе устанавливаются сроки ее реализации, выделяются ресурсы с отражением в законе о бюджете региона России и назначается ответственное лицо.

По нашему мнению, данный подход даст возможность составить систему стратегического планирования становления АПК в субъекте, которая учитывает всю совокупность рациональной эксплуатации ресурсного потенциала агросектора.

Становлению сельскохозяйственной области оказывало бы влияние и существование государственных экспериментальных хозяйств по исследованию и распространению более рациональных мировых технологий производства.

На наш взгляд, ключевой проблемой, которая стоит перед АПК РФ и ее субъектов является обеспечение экономического роста на базе коренных структурных преобразований экономики. В целях ее решения необходимо как создание механизма государственного регулирования становления агропромышленного комплекса, так и осуществление конкретной

сельскохозяйственной политики по модернизации инвестиционного процесса в агропромышленном комплексе субъекта.

Следовательно, совершенствование сельскохозяйственной сферы России сдерживает огромное количество факторов. В связи с их многочисленностью и непреодолимостью у сельхозпроизводителей складывается впечатление, что они формируются умышленно. Большинство данных факторов выступают следствием неисполнения в надлежащей форме со стороны государства своих функций в экономической сфере. До того как руководство государства не осознает подобное и не будет делать необходимые шаги, сельское хозяйство страны будет неконкурентоспособно. Следовало давно, чтобы органы власти всех уровней, согласно своим прямым обязанностям, не препятствовали, а содействовали, сельским производителям. Лишь при таком раскладе можно говорить о возрождении многострадального АПК РФ.

В настоящий момент аграрная сфера России подобна ребенку, который может стать великим боксером. Преждевременно бросить его в бой с опытным профессионалом, означает заведомо загубить (сейчас и отечественные банки, которые окрепли за годы преобразований, в том числе посредством выкачки ресурсов из сельского хозяйства, остерегаются открытой конкуренции с иностранными коллегами). В целях недопущения подобного, соответствующим должностным лицам следует быть не только терпеливыми, обладать высоким профессионализмом и ответственностью, но и быть мужественными. Лишь при учете этого неминуемо настанет день, когда на ринге появится новый хозяин. В достижении этих целей РФ располагает всем необходимым: природными условиями и ресурсами, научной основой, высококвалифицированными кадрами. Следует только сформировать предпосылки для того, чтобы данный потенциал функционировал в полную мощь.

ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3.1. Обоснование прогнозных возможностей в продовольственном обеспечении региона

Главное место среди большинства проблем современности отдано поддержанию стабильного совершенствования сельского хозяйства. Данное обстоятельство связано с первостепенной ролью сельскохозяйственной сферы в общественно-экономическом развитии социума.

Четко обозначено, что создание результативного и стабильного сельскохозяйственного производства выступает ключевой задачей «Программы развития агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской республики на период до 2020 года» [210]. Важно учитывать, что анализ долгосрочных перспектив должен быть представлен как в виде

количественного наращивания итогов той или иной работы, серьезным считается и отбор приоритетов, применение способов и приемов роста продуктивности земледелия и животноводства.

На основании этого перспективное становление агропромышленного комплекса субъекта обуславливает достижение целей:

- обеспечение реализации системы мероприятий государственной поддержки сельхозпроизводителей и на данной базе формирование ключевых организационно-экономических предпосылок для регулярного увеличения производства;

- модернизация экономической структуры агропромышленного комплекса на основе комбинаций разных форм собственности, формирования сельскохозяйственных кооперативов, а также промышленных фирм разных типов;

- освоение научно-технических инновационных проектов в сферах земледелия и животноводства, которое направлено на рост плодородия земли как первостепенного средства производства в сельском хозяйстве, для увеличения биологического потенциала эффективности сельскохозяйственных растений и животных;

эксплуатация информационно-аналитических систем проектирования и оперативного управления научно-техническим процессом в АПК при учете базовых природных ресурсов. Обозначенные цели связаны между собой, и лишь общее их решение даст возможность последующему устойчивому агропромышленному совершенствованию. Учитывая данное, следует помнить и о первостепенном значении стабилизации и дальнейшего стабильного роста объемов производства базовых типов товаров. Данное существенно и с точки зрения обеспечения полного питания граждан, и с точки зрения формирования устойчивого фундамента для доходной доли бюджета, финансовых вливаний для производителей товаров, занятости граждан.

Следует отметить, что под ежегодным финансированием мероприятий

по совершенствованию сельскохозяйственного производства предусматривается перераспределение средств так, чтобы появилась вероятность достижения нужной величины воспроизводства.

Необходимо обратиться к концу 1980-х - началу 1990-х годов как некоторому ориентиру, ведь именно в данный период времени наблюдается рост сельскохозяйственного производства на базе разностороннего его укрепления. Реабилитационный промежуток, естественно, не предполагает воспроизведение в неизменной форме всего того, что присуще прошлому. Здесь важно учитывать, в первую очередь, базовые характеристики сельского хозяйства, которые улучшаются посредством качественно другого характера его совершенствования, т.е. на новейшем научно-техническом фундаменте при внедрении прогрессивных организационно-экономических решений на каждом уровне регулирования сельскохозяйственной экономики.

В качестве параметров исследования, финансирование сельхозпроизводителя будет предполагать такие источники и мероприятия:

1. Большая часть нагрузки будет лежать на средствах организации, примерно 41% приходится на финансирование посредством регионального бюджета. Следует обратить существенное внимание и росту кредитных ресурсов. Возникновение вероятности их роста обусловлено, прежде всего, открытием в КБР филиала Россельхозбанка. Применяя практику иных субъектов страны, предлагается применять положения льготного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей под залог будущего урожая. Вместе с этим товары в счет кредита следует принимать по стоимости, которая выше рыночной.

Наибольший процент средств планируется на становление растениеводства - примерно 51%, из них 25 % относится к федеральному и республиканскому бюджетам, 75% - собственные источники финансирования, подобные меры содействуют росту производства зерна, картофеля, овощей.

Из них примерно 17% приходится на мероприятия по становлению

семеноводства, что даст возможность обеспечения своевременного осуществления сортосмены и сорторегенерации, размножение перспективных и недостающих видов, реализация более пластичных, менее прихотливых и капризных к условиям возделывания видов и гибридов, которые дают более устойчивый урожай.

Кроме того, огромное внимание уделяется поддержке сохранения плодородия почв, предусматривается расходовать примерно 15% средств, способствующих целесообразной эксплуатации природных ресурсов, формированию благоприятной обстановки для растений в целях создания максимального урожая. Рост урожайности зерновых сортов в общем по субъекту будет равен около 15 ц/га, расширятся площади, где осуществляется мелиорация. Проведение мероприятий по охране растений на нынешнем уровне даст возможность понижения потери урожая сельхоз культур на 33 %.

При этом, совершенствование садоводства даст возможность сформировать условия для садоводческих товариществ КБР, шире заниматься деятельностью по самообеспечению сельхозтоварами. Профилактические меры по страхованию сельхозкультур дадут возможность снижения риска утери доходов в сельхозпроизводстве.

Если совершенствование растениеводства подразумевает финансирование в большей степени посредством личных источников, то для становления сектора животноводства требуется в большей степени использовать средства общего бюджета, основываясь на опыте иностранных государств, подобная тенденция была и остаётся ввиду специфических черт сектора.

По итогам исследования установлены меры по становлению животноводства, больший процент финансирования относится на увеличение племенной базы, что даст возможность шире эксплуатировать племенную продукцию в товарных хозяйствах. Итогом подобных мероприятий станет рост продуктивности коров до 5100 кг в год.

Оказание поддержки крестьянским (фермерским) и личным подсобным хозяйствам подразумевает формирование условий для предоставления открытости кредитных ресурсов, повышение товарности производимых ими сельскохозяйственных товаров. Формируются условия для стабилизации занятости и роста доходов селян.

Оказание поддержки экспорту сельскохозяйственных товаров даст возможность решить вопрос реализации продовольственной продукции за границы региона, возрастут доходы сельскохозяйственных производителей.

При помощи субсидирования процентной ставки по инвестиционным кредитам, по кредитам и займам на восполнение оборотных средств формируют условия для сельскохозяйственных производителей по ведению стабильного и расширяющегося сельскохозяйственного производства, по производству выпуску конкурентных товаров. При помощи мер по удешевлению процентной ставки по кредитам и займам на восполнение оборотных средств формируются условия для их роста во время весенне-полевых работ и сборки урожая.

Вместе с этим, при помощи подготовки специалистов появиться возможность повышения уровня специализации и профессионализма занятых в сельскохозяйственном секторе, уменьшится текучесть руководящего состава, возрастет их качество.

Применение инновационного, малозатратного и ресурсосберегающего оборудования и технологий даст возможность возрождения технического потенциала сельского хозяйства, снижения затрат труда на 63 -84%, расход ГСМ - на 35 - 45% и на 16 -25% увеличить урожайность зерновых культур.

Совершенствование информационно-консультационной деятельности подразумевает формирование пяти центров, которые обеспечивают накопление научных, технологических и рыночных сведений, предоставление их потребителям. В первую очередь считается основным вопрос обеспечения службы профессиональными консультантами, которые работают на

постоянной основе, работа по их подбору и профессиональная переподготовка будут нуждаться в дополнительных расходах.

Оказание поддержки техническому переоснащению даст возможность роста коэффициента обновления основных средств, проведения реконструкции и совершенствования животноводческих комплексов, перехода оборудования, которое задействовано в селе, на газомоторное топливо.

Процедуры по финансовому оздоровлению сельхозпроизводителей, учитывая оформление земель сельскохозяйственного назначения, способствуют росту процента сельхозорганизаций, впоследствии после оформления земель возможным станет развитие земельной ипотеки, позволяющей использовать залога земельного участка для получения кредита.

Кроме того, государственная поддержка совершенствования сельских территорий республики может осуществляться посредством республиканской целевой программы «Социальное развитие села КБР до 2030 года», которая утверждена Законом КБР от 19.02.2011 № 30-03 [211].

Дальнейшее становление и совершенствование производства АПК рационально рассматривать как в вариантной постановке, так и по времени внедрения.

Первый вариант - на основе благоприятных преобразований в организационно-экономической обстановке. Он базируется на предельно минимальном ресурсообеспечении и производстве при низкой степени регулирования государством. При подобном варианте при воздействии свободных рыночных отношений возможен отбор сельхозпроизводителей. По итогам данного отбора останется сравнительно небольшое количество результативно функционирующих компаний разных форм собственности и хозяйствования. Это, в первую очередь, касается племенных хозяйств и государственных лабораторий, опытных фирм, научно-исследовательских учреждений, крупных животноводческих комплексов (свиноводческие и

птицеводческие), а также некоторых сельхозпроизводителей, агросервисных, перерабатывающих и торговых компаний, которые способны обеспечить создание посредством их работы 56-62% республиканского фонда сельскохозяйственных товаров.

Таблица 22 - Прогноз производства базовых сортов сельскохозяйственных товаров в КБР, все категории хозяйств, тыс. т

Товар	1988- 1997гг.	1998- 2002гг.	2003- 2013г.	2016 г.		
				Пессимист.	Реалист.	Оптимистич.
Зерно	433	319	755,6	942,5	1108,8	1275,1
Картофель	221	284	219,5	203,2	239,0	274,9
Овощи	61	78	330,6	300,1	353,0	406,0
Мясо в убойной массе	66	32	49,1	48,5	57,0	65,6
Молоко	369	218	386,8	374,1	440,1	506,1
Яйцо, млн шт.	345	201	169,2	147,3	173,2	199,2

*Таблица составлена по данным исследования автора

По нашему мнению, более предпочтителен второй вариант, который предусматривает создание действенного высокотоварного сельского хозяйства на базе регулярно обновляющегося оборудования и технологий, удовлетворение внутренних запросов субъекта в основном продовольствии; формирование условий для выхода на внешний рынок конкурентноспособных товаров и рост доходов сельхозпроизводителей. В целях применения подобного варианта необходимы существенные финансовые расходы и материальные вложения, которые направлены на технико-технологические, общественно-экономические реформы на базе регулирования государством.

Обозначившиеся благоприятные тенденции в становлении агропромышленного комплекса субъекта дают основания предположить, что значения производства в 2016 году содействуют снижению в основном угрозы продовольственной безопасности, хотя не освободят КБР от ввоза молочного, мясного продовольствия и продовольственного зерна.

Кроме удовлетворения личных внутрирегиональных нужд в продовольствии сельского хозяйства, обозначенные объемы производства

дадут возможность поставки на межрегиональный рынок картофеля, овощей и зерна.

Предлагаемый дальнейший баланс базовых сортов сельскохозяйственных товаров и соотношение производства и потребления в расчете на душу населения подразумевает, что посредством личного производства степень потребления, прежде всего, молочного и мясного продовольствия увеличится, но не приблизится к уровню 1990-х годов. Расширение производства товаров животноводства должно быть устойчивым, так как в потребительской корзине прослеживается смещение в сторону потребления этого вида продовольствия. По данным статистики, в РФ в 2012 г. в сравнении с 2011 г. возросло производство данных товаров на 16%, в КБР - на 49%, а потребление хлеба - только на 0,9 и 16%.

В стратегии стабильного совершенствования и роста объемов производства животноводческих товаров предусмотрены следующие мероприятия:

- модернизация продуктивных и породных черт скота;
 - укрепление и увеличение кормопроизводства и реализация республиканской комплексной программы расширения производства растительного белка и роста качества кормов;
 - применение ресурсосберегающего оборудования и технологий;
 - оказание поддержки личному подворью, его сервисное обслуживание;
- структурная перестройка секторов животноводства - становление мало энергозатратных сфер (мясное скотоводство, коневодство, пчеловодство, рыбоводство и др.).

По итогам деятельности республиканских специалистов перспективный уровень производства товаров животноводства возможно достигнуть посредством увеличения обеспеченности кормами до 35-36 ц к. ед. на условную голову, однако, в 2012 г. данная величина равнялась 33,16, в 2011 г. - 27,47 ц к. ед. В процессе изучения становления сектора, становится ясна

причина его доминирования среди всех секторов агропромышленного комплекса. Именно молочное животноводство для сельского хозяйства является интегрирующей отраслью, где более четко обозначена взаимосвязь и неразрывность экономической политики и общественной стороны сельского хозяйства.

Рост производства молока будет проводиться как при помощи расширения поголовья коров, так и при помощи более полного применения их продуктивного потенциала на базе формирования полноценного кормления.

На данный момент потенциал продуктивности разводимых в субъекте пород молочного скота даст возможность обеспечения надоя коров на уровне 3700-4100 кг за лактацию при надлежащем кормлении.

Следует отметить, что с мая по октябрь 2012 г. на горных пастбищах паслось примерно 35 тыс.голов крупного рогатого скота, что на 6,5% выше аналогичного показателя в прошлом году. Количество овец и коз на пастбищах равнялось примерно 110 тыс., лошадей – 5,9 тыс., что равняется 106 и 117% соответственно к аналогичному периоду 2011 года.

В 2012 г. на 1,6 % возрос среднесуточный надой молока на 1 фуражную корову и равнялся более 14 литров. С начала сезона выработано примерно 6,3 тыс.тонн молока или практически 107% к соответствующему периоду 2011 года, привес мяса был равен 2, 1 тыс.тонн или 105%.

Последующий подъем продуктивности коров и рост производства молока, на наш взгляд, возможно проводить следующими методами:

- продолжение деятельности по формированию специфического вида черно-пестрого скота, который приспособливается к местному климату, по конституции и экстерьеру, которые отвечают злободневным требованиям для молочного скота;
- увеличение сети племенных репродукторов к 2016 г. до 16, расширив в них продуктивность коров к 2014 г. до 5100 кг, к 2016 г. до 5100 кг.;
- рост качества выращиваемого племенного молодняка в племенных

репродукторах, который предназначен для продажи товарным хозяйствам;

- форсирования темпов селекции в молочном скотоводстве, применения новейшего оборудования и информационных технологий ведения зоотехнического и племенного учета, которые включают определение животных, а также действенные способы и приемы оценки, отбора и подбора животных;

- переоснащение доильного аппарата;
- подготовка высококвалифицированных кадров.

В 2013 г. сформированы хозяйства и специализированные фермы, произведена закупка 550 голов телок герефордской и симментальской мясных пород, приобретено 23 быка-производителя.

Проследив за динамикой производства мяса крупного рогатого скота в КБР, мы обозначили его уменьшение, аналогичная тенденция прослеживается и по всей РФ. Преодоление подобного региональные власти усматривают в возрождении в КБР мясного скотоводства (таб.23).

Таблица 23 - Прогноз производства мяса крупного рогатого скота в КБР

Параметры	1992 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2016 г.	
						I	II
Все категории хозяйств							
крупный рогатый скот, тыс. гол.	335,4	184,5	177,6	157,0	109,8	168,7	186,3
Мясо КРС, в убойной массе, т	22380	11068	12533	12588	10572	14955	17135
Сельскохозяйственные компании							
крупный рогатый скот, тыс. гол.	238,8	103,4	97,8	83,6	57,5	93,3	110,7
Мясо КРС, в убойной массе, т	18018	4062	4942	4790	3113	7000	9000
Хозяйства граждан							
крупный рогатый скот, тыс. гол.	95,7	75,5	77,6	71,8	50,8	73,8	73,9
Мясо КРС, в убойной массе, т	4317	6919	7466	7665	7375	7800	7960
КФХ							

крупный рогатый скот, тыс. гол.	0,8	2,5	2,3	1,7	1,4	1,6	1,7
Мясо КРС, в убойной массе, т	44	86	126	134	85	155	175

*Таблица составлена по данным исследования автора

Существенное значение для КБР играет мировая практика применения новейших передовых технологий в секторе разведения и селекции скота. КБР подготавливает бизнес-проект по формированию совместной компании с польской стороной по разведению скота мясных пород. По нашему мнению, это даст возможность регулярно и без перебоев поддерживать нужные объемы производства на базе зарубежных вложений.

В дальнейшем в регионе запланировано организовать селекционный центр, работающий как для блага местного животноводства, так и позволяющий «экспортировать» мясной скот и эмбрионы мясных пород в разные субъекты РФ и в зарубежные страны.

В связи со спецификой мясного скотоводства основные товарные продукты начнут поступать лишь через 4-5 года после первоначальной организации стада мясного скота. На основании этого в данный период оно будет требовать государственную поддержку.

Птицеводство также является специфическим сектором, так как данный сектор считается скороспелым, за счет которого возможно в кратчайшие сроки расширить производство продуктов, тем самым увеличить степень продовольственного обеспечения граждан.

При анализе динамики последних лет, удалось выявить увеличение производства данных товаров в сравнении с 2000 г. примерно в 3,5 раза, в большей части оно обеспечено племенными производителями. Максимальные темпы роста производства мяса птицы за последние годы обеспечены технологией и увеличением потребительского спроса. Перемена в потребительских предпочтения связана с предложением охлажденных продуктов.

Для увеличения обеспеченности граждан КБР продукцией птицеводства

прогнозируется довести объем производства яиц к 2016 г. до 265-285 млн шт., мяса птицы - до 7,1-7,7 тыс. т.

Таблица 24 - Прогноз производства мяса птицы и яиц в Кабардино-балкарской республике

наименование	1992 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2016 г.	
						I	II
Все формы хозяйств							
Мясо птицы, всего, т	9505	2149	2722	3777	6721	7002	7958
Производство яиц, млн шт.	329,6	162,8	235,4	243,8	228,8	260,2	280,3
Сельскохозяйственные компании							
Мясо птицы, т	7775	1764	2337	3380	5860	6001	7002
Производство яиц, млн шт.	291,4	144,5	216,4	222,6	204,8	236,8	255,1
Хозяйства граждан							
Мяса птицы, т	1723	384	387	397	861	894	955
Производство яиц, млн шт.	38,2	18,3	18,9	20,9	23,8	24,1	24,7
КФХ							
Мяса птицы, т	9	4	1	1	1	2	2
Производство яиц, тыс.шт.	17	188	178	178	123	200	220

*Таблица составлена по данным исследования автора

Первостепенными курсами становления и усиления сектора считается формирование полноценного кормления птицы, изучение передовых технологий и их сути, производство и переработка продуктов, модификация селекции и племенной работы, крепкая ветеринарная охрана, научное обеспечение совершенствования сектора.

Одним из ключевых вопросов в технологии кормления птицы является проблема обеспечения белковыми и энергетическими кормами, приобретаемыми практически полностью в иных регионах. Следовательно, в республиканской программе для сельскохозяйственных фирм - производителей зернобобовых и масличных культур следует предусмотреть увеличение площадей их посевов.

Запланирован перевод птицефабрик на разведение высокопродуктивных кроссов с конверсией корма, эксплуатация птицы с производством яиц с белой скорлупой кросса Шавер-2000, которые созданы на базе российского генофонда и иностранной селекции, что даст возможность как обеспечения внутренних по-

требностей в продуктах, так и реализации в иные субъекты.

Вместе с этим, в КБР имеет место как выращивание кур, но и, примерно с 2000 г., обозначился сдвиг в становлении гусеводства и утководства, разведение которых может обладать до 83% рентабельности. В этих целях в селе Карагач организовано «Инкубаторно-птицеводческое хозяйство». Важнейшими курсами функционирования данного хозяйства считаются адаптация, изучение и разведение новейших высокопродуктивных пород и кроссов сельскохозяйственной водоплавающей птицы при помощи вовлечения квалифицированных кадров в данном секторе, новейшего оборудования и технологий, снижая тем самым расходы на содержание и кормление птицы, производство и продажу гражданам инкубационного яйца и молодняка, производство гусиного и утиного мяса, а также пухо-перовых товаров (подушки, одеяла).

На сегодняшний день у хозяйств имеется 3,6 тыс. голов родительского стада гусей породы «Линдовская» и 2,6 тыс. голов уток кросса «Благоварский». В 2015 г. запланировано производство 65 тыс. гусят, 95 тыс. утят, свыше 20 т мяса птицы в убойной массе.

По мере увеличения становления сектора животноводства формируются специфические критерии для сектора растениеводства, так как первый способен обеспечивать потребление, а следовательно, и спрос на продукта. Иными словами, в целях гарантий устойчивого развития агропромышленного производства, следует делать упор на российскую сельскохозяйственную сферу.

В целях удовлетворения запросов граждан в хлебе и иной продукции существенным считается и производство зерна. В системе посевных площадей региона свыше 65% относится на долю зерновых, примерно треть посевов приходится на пшеницу. Степень становления зернового производства будет обуславливать уровень удовлетворения потребностей граждан в продовольствии.

Существенно влияет на сбор зерна динамика урожайности, зависящая, прежде всего, от благоприятной природно-климатической обстановки. Вместе с этим, в КБР довольно сложно проводить прогноз производства продуктов. Вопреки этому, использование стимуляторов роста и высококачественных семян, а также рост качества агротехники станут содействовать созданию успешного урожая зерновых культур.

Таблица 25 - Прогноз производства зерна в Кабардино-Балкарской республике (все виды хозяйств)

Значения	2016 г.		
	Писсемист.	Реалистич.	Оптимистич.
Посевные земли, тыс. га	308,3	308,3	308,3
Валовой сбор, т	942,5	1108,8	1275,1
Урожайность, ц/га	30,6	36	41,3

*Таблица составлена по данным исследования автора

В программе предусмотрено достижение валовым производством зерна в 2016 г. по вариантам до 1108,8 тыс. т.

В субъекте около 15 хозяйств обладают лицензией Министерства сельского хозяйства РФ, дающей право производства элитных семян сельскохозяйственных культур. Подобные элитные хозяйства подготовили на реализацию для сортосмены и сорторегенерации 6790 т. элитных семян перспективных и редких видов [122].

Вопреки росту валового сбора зерна за последнее время, для достижения требуемой степени необходимо вернуться к целевой программе «Зерно», которая предусматривает поступенчатый переход на освоение новейших технологий возделывания зерновых культур, оснащение зернопроизводящих хозяйств высокопроизводительным оборудованием, становление инфраструктуры и модернизацию механизмов зернового рынка.

Улучшение и модернизация размещения зерновых культур в субъекте следует ориентировать, в первую очередь, на обеспечение полнейшей

гармоничности агроэкологических критерий культур условиям окружающей среды. Кроме того, следует устранить ранее допущенные ошибки в эксплуатации земельных участков, которые чреваты упадком ландшафтов, в-третьих, на выращивание тех или иных культур в зависимости от принятой технологии.

Более того, существенное место, как для внутрирегионального продовольственного обеспечения, так и для обмена продуктов между субъектами занимает увеличение посевов и освоение новейших технологий возделывания ржи на большей части пригодных для этих целей земель КБР.

Эксплуатация водных ресурсов парового поля в осенне-зимний период, перенос уборочных работ с сентября на начало августа дают право считать рожь важной составляющей увеличения и упрочнения производства зерна.

Рожь в производстве зерна всегда занимала свое место. Вместе с этим, на подобном этапе, когда при помощи достижений генетики и селекции выведены неполегающие растительные формы с продуктивностью 65-75 ц зерна с гектара, которые обладают еще и максимальной солеустойчивостью и действительно подавляют сорняки (у сочетания пар - рожь при нормальном хлебостое ржи нет иных агротехнических подобиий очищения полей), то становится ясно, что для ржи отведена особая роль на рынке зерна КБР.

В программе предусматривается доведение к 2016 г. посевов озимой ржи примерно до 35 тыс. га, а ее производство по вариантам - до 41,6-46,7 тыс. тонн, ее удельный вес в общем объеме зерновых - до 25%.

При исследовании производства продуктов растениеводства было обозначено, что базовыми товарами, которые способны всецело удовлетворить пищевые и технические нужды региона, остаются картофель и овощи (таб. 26).

Анализ мирового опыта и зарубежных тенденций становления и системных изменений в потреблении продовольствия обнаруживает, что значимость картофеля увеличивается по мере совершенствования индустриальной его переработки на разные типы готовой продукции и

полуфабрикатов. В связи с этим для роста экономической результативности сектора картофелеводства следует строить цехи по переработке картофеля.

*Таблица 26 - Прогноз производства картофеля в
Кабардино-Балкарской республике*

Наименование	1992 г.	2009 г.	2010г.	2011 г.	2012 г.	2016г.	
						I	II
Все виды хозяйств							
Посевные земли, га	20263	23771	24150	23875	23423	24343	24343
Валовой сбор, тыс. т	246,2	232,4	31705	248,2	381,6	239	274
Урожайность, ц/га	102	99	102	105	104	104	104

*Таблица составлена по данным исследования автора

Формирование конкурирующего рынка картофеля и картофельных товаров возможно при становлении сектора по курсам:

- рост производства раннеспелого картофеля в специализированных пригородных хозяйствах;
- становление товарного семеноводства с дальнейшим внедрением высококачественного сортового семенного материала и технологий возделывания фермерским и частным хозяйствам граждан;
- производство картофельных продуктов долгосрочного хранения: сухое картофельное пюре, сушеный картофель, чипсы и иные товары;
- производство свежемороженых картофельных продуктов и полуфабрикатов;
- формирование в картофелеводческих хозяйствах и районных центрах цехов малой мощности по переработке картофеля, который выращен гражданами.

Некоторое количество картофеля, который закупается в большей части у граждан (около 50 тыс. т), может быть поставлено на внешний рынок.

Рассматривая производство овощей, следует отметить, что в данный момент сельхозкомпании сектора существенно расширили перечень

производимых овощных продуктов - 12 культур, на полях выращивают свыше 7 видов капусты.

В секторе производства овощей достигнут существенный успех при помощи применения кассетной технологии, пленки нового поколения, изучены новейшие передовые технологии вида сеялок точного высева, поливочные и посадочные машины (таб.27).

Таблица 27 - Прогноз овощеводства в Кабардино-Балкарской республике, тыс. т.

							прогноз					
							реал	опт	песс.	реал	опт	пессим.
2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2015			2016		
277,8	296,3	312,9	338,6	346,2	346,3	343,2	350,5	403,1	297,9	353,0	406,0	300,1

*Таблица составлена по данным исследования автора

На основании полученных данных, можно сделать вывод, что КБР имеет все шансы быть ключевым поставщиком этих товаров в иные субъекты СКФО.

Для достижения подобного следует рекомендовать формирование хранилищ овощей с регулятором температуры. Данный вопрос достаточно сложный, поскольку 40% продуктов не доводится до потребителя в связи с неправильным хранением.

По нашему мнению, не стоит исключать возможность для совершенствования данного сектора формированием масштабных перерабатывающих фирм по производству овощных консервов и полуфабрикатов.

Намеченная тенденция интенсивного становления секторов АПК дала на основе данных практического опыта и наблюдений определить ожидаемую перспективу, способную обеспечить удовлетворение нужд граждан в продовольственных товарах и продукции, которая производится из сельскохозяйственного сырья. Кроме того, получилось обнаружить возможные варианты формирования агропромышленного комплекса к 2016 г.:

оптимистичный - при 8% роста, наиболее вероятный – 6%, пессимистичный – около 4%.

3.2. Развитие инвестиционных процессов в агропромышленном комплексе

В связи с произошедшими в начале 1990-х годов резким сокращением финансирования государством сельскохозяйственного производства, диспаритетом цен на товары индустрии и сельского хозяйства, снижением платежеспособного спроса граждан на продовольствие, смена ориентиров спроса на субсидированный импорт, способствовали возникновению в сельскохозяйственном производстве недостатка финансовых ресурсов. Что впоследствии проявилось в понижении материально-технического обеспечения республики. Данные обстоятельства затруднили ведение как расширенного воспроизводства в секторе, так и простого. Снизились параметры валового производства товаров сельского хозяйства, уменьшилась устойчивость производства товаров растениеводческого и животноводческого секторов и, как результат, увеличились колебания производства товаров АПК КБР.

На основании результатов исследования можно сделать вывод о том, что понижение технического снабжения сельхозпроизводителей региона способствует некачественной и не всесторонней обработке земельных участков, нарушению агротехнических сроков выполнения работ, уменьшению урожайности. Естественно, что подобное является причиной до 45% потерь от валового сбора базовых сельскохозяйственных культур, чей осуществляется за год примерно до 11%. В связи с дефицитом топлива остаются заброшенными отдаленные от производственных участков пашни. В этой связи насыщенная эксплуатация близких по расположению полей повышает на них нагрузку, что является причиной их истощения и упадка, что обуславливает невозможность их эксплуатации в будущем. В связи с

экономией топлива не осуществляются соответствующие агротехнические мероприятия по охране почв от ветровой и водной эрозии, злободневность использования которых находится на максимальном уровне: пыльные бури воздействуют на 85%, водная эрозия - 77%, а одновременно обе этих формы эрозии проявляются на 57% площади КБР. По причине ограниченного применения минеральных удобрений, препаратов защиты растений возможно увеличение зависимости нынешнего сельскохозяйственного производства от негативных факторов, к упадку плодородия земель и т. д.

При отсутствии определенных мер, прежде всего, на государственном уровне, которые направлены на рост материально - технической базы сельскохозяйственных производителей все обозначенные обстоятельства не дают сделать возможной перемену сельскохозяйственного производства в сторону устойчивого развития. Кроме того, такое положение ставит под сомнение общую вероятность в перспективе обеспечения жителей государства полноценными продуктами питания.

На основании этого, мероприятия, которые направлены на увеличение технического оснащения сельскохозяйственных производителей, носят первоочередной характер, занимают ключевое значение в достижении стабильного совершенствования сельскохозяйственного производства.

На основании исследований можно сделать вывод, что для достижения полноценной обеспеченности сельскохозяйственных производителей оборудованием и техникой на уровне разработанных при учете специфических природно-климатических черт необходимо существенное увеличение размера инвестиций, а также применение мер, которые направлены на их действенную эксплуатацию. При учете нынешней финансовой обстановки у сельскохозяйственных производителей, невысокая прибыльность и дефицит необходимого числа амортизационных отчислений ввиду истечения срока эксплуатации большего числа основных фондов, обновить сельскохозяйственную технику посредством личных финансов в большей

части сельскохозяйственных фирм нереально.

На сегодняшний день как альтернативным вариантом закупки оборудования сельхозфирмы могут воспользоваться привлеченным оборудованием для своевременной эксплуатации в рамках агротехнических мероприятий. В КБР организованы компании, которые специализируются на предоставлении услуг по выполнению подобного вида работ, к примеру: вспашка, сев, уборка и т.д. Следовательно, сельскохозяйственные производители, у которых не хватает собственной техники для выполнения работ, имеют возможность заключения договора с одной из подобных компаний. Кроме того, все расходы на выполнение работ, в том числе выплата заработной платы рабочим, расходы на ГСМ, обслуживание и технический уход за техникой, ложатся на компанию, предоставляющую подобные услуги. Наниматель же оплачивает предоставленные ему услуги, зачастую, установленным процентом от полученного урожая. К примеру, при предоставлении услуг по уборке урожая компания, которая осуществляет работы, в качестве оплаты требует 20% от валового сбора. При проведении работ по вспашке, культивации, боронованию, оплату следует производить в стоимостном выражении по конкретному тарифу.

Однако, существуют и некоторые недоработки при подобной схеме проведения сельскохозяйственных работ в производстве продукции. Как выяснилось, на практике отсутствует необходимое количество техники, а также оборотных средств на обеспечение в надлежащем виде имеющегося в рабочем состоянии оборудования на данный момент большое количество сельскохозяйственных производителей выражает желание заключить подобные договора. Зачастую, это формирует очередность, что также приводит к срыву работ по плану, и как результат к физическим и качественным потерям урожая из-за осуществления работ за пределами агротехнических сроков. Следующей специфической чертой аренды техники для уборки следует считать то, что компании, которые оказывают подобные

услуги, к примеру, по уборке урожая, соглашаются сдать технику на уборку лишь при высокой урожайности или увеличивают долю оплаты от валового сбора при урожайности ниже конкретной отметки (по пшенице отметка урожайности равна 35 ц/га).

В целях более тщательного исследования возможных вариантов компенсации нехватки техники при помощи заключения договора с фирмой, специализирующейся на оказании услуг по выполнению сельскохозяйственных работ, мы проанализировали расходы, которые возникают при эксплуатации на ключевых аграрных работах личной техники и арендованной на примере конкретной компании. Вместе с этим, в качестве расходов при выполнении работ арендованной техникой взят размер вознаграждения за услуги.

В качестве объекта исследования было выбрано ООО «Лескен-Агроинвест» Лескенского района. Необходимо обозначить, что данная компания была выбрана не случайно: ООО «Лескен-Агроинвест» в рейтинге 300 наиболее больших и действенных сельскохозяйственных компаний в 2011 - 2012 году было на 124 месте, среди отличительных черт можно выделить высокий уровень агротехники по возделыванию сельскохозяйственных культур, что в итоге дает возможность достижения максимальных результатов.

Исследования коснулись количества расходов, которые возникают при уборке 105 гектар озимой пшеницы 3 класса с урожайностью 45 центнеров с гектара. Как показали итоги исследования, расходы от эксплуатации личной техники для выполнения работ по уборке урожая на каждые 105 гектар равняются 59044 рубля, в то время как, при привлечении для этих целей техники со стороны, хозяйству необходимо выплатить вознаграждение за работу в количестве 81 тонны пшеницы третьего класса, что равносильно 243000 рублей (таблица 28). Отсюда эффект от эксплуатации личной зерноуборочной техники равен 183956 рублей.

Таблица 28 - Расходы при уборке урожая разными вариантами

Статьи расходов	Тип работ					
	Вспашка		Боронование, культивация, посев		Уборка урожая	
	Личной техникой	Арендванной техникой	Личной техникой	Арендванной техникой	Личной техникой	Арендванной техникой
	Затраты на 105 га пашни (уборочной площади)					
Зарплата механизатора, руб.	6700		5300		7199	
Текущий ремонт и тех. уход, руб.	11500		11300		29688	
Стоимость ГСМ, руб.	8900		7800		18827	
Амортизационные отчисления, руб.	3243		3243		3319	
Вознаграждение за услуги, руб.		60000		40000		243000
Всего затраты, руб.	30343	60000	27643	40000	59044	243000

*Таблица составлена по данным исследования автора

Кроме этого, следует учитывать, что в расходы, которые возникают при выполнении работы личной техникой, входят и амортизационные отчисления, остающиеся в распоряжении компании, и которые можно использовать в воспроизводственном процессе. Подобный факт делает еще более привлекательной эксплуатацию личной техники для исполнения сельскохозяйственных операций в сравнении с наймом техники. Схожее положение складывается и по эксплуатации на базовых работах тракторного парка компании.

Расходы, связанные с эксплуатацией личных тракторов в процессе проведения вспашки, боронования, культивации, сева, также ниже, чем найм на осуществление этих работ техники со стороны. К примеру, расходы на проведение вспашки площади 105 гектар личной техникой на 29668 рублей ниже расходов на такую же работу при помощи техники, взятой в найм. Аналогичная ситуация и с расходами на выполнение работ по боронованию, культивации, севу, то есть по обработке почвы. Работы по обработке почвы, которые произведены при помощи личной техники, обходятся сельхозпредприятию дешевле, чем схожие работы, которые выполнены

компанией-подрядчиком.

Следовательно, на основе проведенного анализа на примере сельскохозяйственной компании ООО «Лескен-Агроинвест» ясно, что при применении на ключевых аграрных работах личной техники уменьшаются издержки на производство продуктов растениеводства в сравнении с использованием техники по найму. Подобный вывод делает первостепенным курс по эксплуатации сельхозпроизводителями для осуществления работ личной техники.

Вместе с этим, на сегодняшний день на основании действующего в хозяйстве объема работ имеется острая нехватка сельскохозяйственной техники (таблица 29).

Таблица 29- Оснащенность техникой ООО «Лескен-Агроинвест» в 2012 году

Вид техники	Объем работ, га	Наличие техники, единиц	Фактическая нагрузка на единицу техники, га	Нормативная нагрузка на единицу техники, га	Соотношение фактической нагрузки к нормативной, %
Тракторы	19321	100	195,4	109,8	177,5
Зерноуборочные комбайны	10943	46	243,4	137,6	176,5

*Таблица составлена по данным исследования автора

При вычислении объема работ для аграрной техники применялись значения размера существующей в сельскохозяйственной фирме пашни, а также участков посевов подходящих культур. В результате было установлено, что ввиду дефицита тракторов фактическая нагрузка на один трактор больше нормативной нагрузки на 77,5%. Неблагоприятное положение и в оснащении хозяйства зерноуборочной техникой. Нагрузка на один зерноуборочный комбайн выше нормативной нагрузки на 76,5%.

Низкое снабжение хозяйства техникой способствует нарушению сроков осуществления сельскохозяйственных работ в сравнении с агротехническими сроками и, как следствие, к обострению воздействия негативных факторов на производство товаров сельского хозяйства и в результате проявляется в

недоборе урожая. Так, в зависимости от проводимой аграрной операции нарушение сроков достигает от 4 дней до 13 дней. К примеру, при уборке урожая участок, где осуществляются работы в рамках агротехнических сроков, равняется менее 45%. По другим работам за предлагаемые сроки, личной техникой компания сможет выполнить немного большим 45% от общего количества работы.

В итоге сокращается урожайность по культивируемым в хозяйстве культурам, повышается себестоимость продуктов, уменьшаются финансовые значения работы фирмы. Так, в 2013 году потери урожая равны от 15,2% по подсолнечнику, до 28% - по озимой пшенице, на посевной клин которой приходится свыше 66% всех посевных площадей. В стоимостном выражении обозначенные потери равны 45607600 рублей. Из них больше приходится на потери по пшенице - 37063900 рублей.

Столько высокие показатели потерь урожая на уровне одной сельскохозяйственной компании обуславливают невозможность достижения стабильного развития производства без обеспечения его технической базой на уровне предлагаемых стандартов.

Вместе с этим существенное значение приобретает и грамотный выбор структуры обеспечения машино - тракторного парка при учете особенностей природно – климатической обстановки в районе, где расположена сельскохозяйственная компания. К примеру, тяжелые колесные трактора К - 700, К - 701, К-710, которые используются на полях, вредно воздействуют на почву. Это проявляется в том, что плотность почвы после прохода трактора типа «Кировец» равняется 1400 - 1500 кг/м³, что способствует упадку каштановых почв. Грамотный подбор количества подобных машин даст возможность понизить негативное влияние их на почву. На основании этого для хозяйств 2 аграрной зоны, для проведения работ, которые требуют больших тяговых усилий, довольно около 9,5% тракторов этой марки в общем количестве тракторного парка.

Процент гусеничных тракторов класса тяги 30 кН и 60 кН следует эксплуатировать соответственно в рамках 20% и 5%. Универсально-пропашные трактора МТЗ - 80/82 предлагается использовать как основные энергетические средства класса 14кН, их доля должна равняться 49 - 53% в единой структуре парка. В результате, в общем в идеальном исчислении для хозяйств второй аграрной зоны необходимо 9,2 тракторов на 1000 гектар пашни. Учитывая 6 тракторов общего назначения и 3,2 универсально - пропашных тракторов. Стандарт обеспечения производства зерноуборочными комбайнами равняется 7,3 на 1000 гектар посевов подсобающих культур.

На базе предлагаемых стандартов мы определили потребность сельскохозяйственной компании ООО «Лескен-Агроинвест» при учете нынешней ситуации с тракторами и комбайнами, обеспечение которыми даст возможность осуществлять сельскохозяйственные работы в лучшие агротехнические сроки. В этих целях мы рассчитали стандарты оснащения тракторами, как по назначению, так и по классу тяги в расчете на общую находящуюся в распоряжении сельскохозяйственной компании площадь пашни. Впоследствии было установлено, в каких моделях тракторов наблюдается в этой сельскохозяйственной компании дефицит. Кроме того, было рассчитан требуемый объем инвестиций при учете рыночной стоимости техники, необходимый для всестороннего обеспечения хозяйства тракторами учитывая рекомендуемый уровень (таблица 30).

Таблица 31 - Потребности в технике и вспомогательных инвестициях ООО «Лескен-Агроинвест» на 2013 год

Тип техники	Нормативная потребность в технике на 1000 га пашни (посевов)	Требуется всего техники на основании стандарта, ед	Фактическое наличие техники, ед.	Дополнительная потребность, ед.	Стоимость единицы техники, тыс. руб с НДС	Необходимость инвестиций, тыс. руб
Тракторы общего назначения в физическом исчислении						
Т-130	0,43	9	9			
К-701	0,83	16	17			
Т-150	0,78	16	13	4	1421	4352
ДТ-75	1,65	33	23	10	576	5177

Тракторы универсально - пропашные						
МТЗ-80 (82)	4,3	83	42	42	426	17426
Зерноуборочные комбайны						
Дон-1500 Б	7,3	89	46	44	2197	94429
Всего		246	150	100		121384

*Таблица составлена по данным исследования автора

Подобный анализ был проведен и по зерноуборочным комбайнам, вычисление потребности по которым осуществлялся по отношению к средней площади посевов соответствующих культур за 7 лет.

По итогам исследования установлено, что в настоящий момент сельскохозяйственная компания ООО «Лескен-Агроинвест» нуждается в 54 тракторах, наибольший удельный вес потребности которых приходится на универсально - пропашные трактора типа МТЗ - 80/82, оставшаяся часть потребности в 11 тракторах общего назначения класса тяги 30 кН, типа Т - 150 Ки ДТ - 75 М (таблица 22). Для проведения запланированной уборки с минимальными потерями в расчете на посевную площадь компании требуется 42 комбайна типа ДОН - 1500Б с копнителем. Размер суммарной стоимости нужной техники с НДС равняется 121378 тыс. рублей.

Для оснащения сельскохозяйственной компании тракторами и комбайнами на уровне стандартов необходимо единовременное или периодичное отвлечение существенных финансовых ресурсов из личных средств компании или при помощи заемных средств. Подобное положение обуславливает возможность рассмотрения в качестве базового источника финансирования инвестиций заемные средства.

Первым нормативно-правовым документом, регулирующим лизинг в РФ, стал Указ Президента РФ от 17.09.1994 года № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности». Данным указом для оказания поддержки и совершенствования малого и среднего бизнеса, последующего становления частного предпринимательства, роста результативность предпринимательской деятельности в секторе производства, а также при учете мирового опыта широкого применения

лизинга, Правительству России была поручена разработка и утверждение Временного положения о лизинге. В целях исполнения данного указа было подготовлено Постановление Правительства РФ от 29.06.1995 г. № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности» [211], которое утвердило временное положение о лизинге.

С 1 марта 1996 года после принятия и введения в действие части 2 Гражданского кодекса РФ к отношениям, которые возникали при финансовой аренде (лизинге), стали применяться положения ст.665-670 ГК РФ.

Естественно, что под регулирование Гражданского кодекса РФ подпадают лишь гражданские правоотношения, которые возникают при осуществлении лизинговой деятельности. Для более полного и всестороннего законодательного регулирования лизинга в РФ был принят Федеральный закон от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О лизинге» [212].

Со времени, прошедшего после вступления в силу обозначенного закона, стало ясно, что большое количество положений и статей данного Закона нуждается в доработке. На основании этого в соответствии с Федеральным законом от 29 января 2002 г. № 10-ФЗ в комментируемый Закон внесены поправки и дополнений, включая изложение в новой редакции названия Закона – «О финансовой аренде (лизинге)», отдельные положения исключены. На основании Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ [213], Постановления Правительства КБР от 26.04.2012 №110-ПП, Положения о предоставлении некоммерческой организации «Гарантийный фонд КБР» поручительств по договорам финансовой аренды (лизинга) и о внесении изменений в Постановление Правительства КБР от 26 февраля 2009 года № 40-ПП [214], на сегодняшний день существует возможность осуществления обновления техники и оборудования посредством предоставления следующей государственной поддержки из федерального и республиканского бюджетов:

- федеральная финансовая аренда (лизинг);
- республиканская финансовая аренда (лизинг);
- субсидирование доли процентных ставок по привлеченным среднесрочным кредитам из бюджета республики;
- субсидирование доли процентных ставок по инвестиционным кредитам из бюджета РФ.

Размер средств, который выделяется на лизинг и на субсидирование процентных ставок, устанавливается каждый год Законом КБР «О бюджете КБР». В качестве государственного заказчика и главного распорядителя средств бюджета республики, которые выделяются на лизинг и на субсидирование процентных ставок, выступает Министерство сельского хозяйства и продовольствия КБР, передающее на конкурсных началах функции на осуществление лизинговых операций лизинговой фирме.

В связи с этим Государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» совместно со своими дочерними компаниями проводится работа, которая направлена на реализацию государственной программы преодоления инфраструктурных ограничений экономического роста регионов РФ, рост результативности эксплуатации природных ресурсов, поддержку малого и среднего бизнеса.

В соответствии с данной работой Внешэкономбанк оказывает финансовую поддержку инвестиционным проектам, которые отвечают требованиям банка и направлены на становление и разнообразие и изменение экономики регионов СКФО и формирование новых рабочих мест.

Эффективным механизмом реализации данной программы считается оказание финансовой поддержки малого и среднего бизнеса с применением лизинговых схем закупок индустриального и технологического оборудования, а также техники через ОАО «Лизинговая компания Российского банка поддержки малого и среднего предпринимательства (ОАО «МСП Лизинг»)), которая является дочерней лизинговой компанией

Внешэкономбанка.

В качестве компаний, которые обладают правом на субсидирование процентной ставки по кредитам, а также лизингополучателей могут выступать сельскохозяйственные организации всех форм собственности, которые входящие в структуру АПК РФ, а также сюда следует относить и крестьянские (фермерские) хозяйства, учебные заведения сельскохозяйственного профиля и сельские общеобразовательные школы КБР (лизингополучатели).

Среди основных условий предоставления товаров в лизинг стоит отметить платежеспособность лизингополучателя и гарантию возврата бюджетных средств. Договор лизинга в зависимости от цены товаров может заключаться на срок до 5 лет. Предоставление субсидий по привлеченным кредитам осуществляется для заемщиков по кредитным договорам, которые заключены с банками на срок до 3 лет.

В гарантию уплаты лизингополучателями лизинговых платежей стоит включать:

- страхование предмета лизинга (средствами лизингополучателя) с выплатой страховых платежей на основании договоров страхования;
- залоговые обязательства, которые оформлены при учете положений действующего законодательства.

Чтобы обосновать необходимость вовлечения инвестиций на воссоздание материально - технической базы сельского хозяйства как базового курса, который способствует стабильному совершенствованию сектора, мы исследовали разнообразные варианты источников вливаний.

Проведение исследования более подходящих и доступных для хозяйства заемных источников финансирования инвестиций на покупку сельскохозяйственных машин показало, что наиболее приемлемым для производителей считается лизинг, который финансируется из бюджета республики. Во – первых, на основании порядка финансирования затрат

бюджета КБР по оснащению АПК машиностроительными товарами на основании условий финансового лизинга величина первоначального лизингового платежа равняется 20% от цены товара при цене до 55 тысяч рублей, и 10% - если цена более 50 тысяч рублей. В тоже время в соответствии с условиями федерального лизинга размер первоначального платежа равен 15% от цены объекта лизинга, а по кредиту-20%. Подобное обуславливает требования от хозяйства максимального отвлечения личных средств на выплату первоначального платежа, что делает обозначенные источники наименее заманчивыми.

Во-вторых, подорожание объекта лизинга за один год при применении регионального лизинга осуществляется на 2,6%, что за пять лет составит 12,7%. В это же время по федеральному лизингу подорожание за год равняется 5,1% или 25,5% от цены объекта лизинга, по стороннему кредиту при учете субсидирования 2/3 ставки рефинансирования Центрального банка РФ 8,3% годовых. В-третьих, низкая привлекательность банковского кредита в сравнении услугами лизинга состоит в том, что на основании положений Постановления Правительства КБР № 23-п «Об утверждении порядка финансирования расходов бюджета КБР на субсидирование процентных ставок по привлеченным кредитам на приобретение сельскохозяйственной техники» [215] предоставление субсидий по привлеченным кредитам осуществляется заемщикам на основании кредитных договоров, которые заключены с банками на срок до трех лет. В это же время договор лизинга заключается на 5 лет, что предоставляет право проводить квартальные платежи в меньшем размере.

На основании данных проведенного исследования при учете нынешних условий функционирования ООО «Лескен-Агроинвест» для увеличения стабильности его производственной деятельности на базе увеличения оснащения сельскохозяйственным оборудованием и техникой наиболее доступным считается исполнение следующих схем.

Первая схема базируется на увеличении оснащения компании техникой на уровне стандартов. Это возможно достичь при помощи ее добавочного вовлечения для осуществления работ со стороны посредством составления соответствующих договоров. Вместе с этим следует помнить, как расходы по осуществлению обозначенного проекта необходимо рассматривать стоимость вознаграждения за предоставляемые услуги компании – подрядчику. Кроме этого, следует учитывать то, что в хозяйстве за промежуток времени с 1996 года по 2004 года прослеживается тенденция по уменьшению технического оснащения. Если учитывать сохранение на прогнозируемый период посевных участков на уровне 2004 года среднегодовое уменьшение оснащения тракторами в эталонном выражении будет равняться 0,32 трактора на 1000 га посевных площадей и 0,14 комбайна на 1000 гектар уборочной площади. Подобный неблагоприятный курс, в свою очередь, окажет влияние на рост сроков проведения соответствующих работ и будет выражен в расширении посевной площади, где с каждым годом необходимо будет привлекать большее число машин (таблица 31).

Таблица 32. - Дополнительная таблица для вычисления величины вознаграждения за осуществление работ привлеченной техникой

Тип работы	Фактическое положение	прогноз					
		1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год
Количество дней работы сверх агросрока (в среднем по культурам)							
Работы по Боронованию	3,8	4,6	5,2	5,8	6,4	7	7,6
Работы по Культивации	3,8	4,6	5,2	5,8	6,4	7	7,6
Посев	4,14	4,85	5,45	6,05	6,65	7,25	7,85
Уборка	6,2	6,6	6,8	7	7,2	7,4	7,6
Площадь, которая занята культурами, где работы осуществляются после истечения агросрока, га							
Боронование	6800	7242	7583	7924	8265	8606	8947
Культивация	6800	7242	7583	7924	8265	8606	8947
Посев	6800	7242	7583	7924	8265	8606	8947
Уборка	8140	8362	8483	8605	8726	8848	8969

*Таблица составлена по данным исследования автора

При учете в вычислениях действительности выполнения проекта среднегодового увеличения объема работ ввиду снижения оснащенности хозяйства тракторами и комбайнами, при применении схемы А с каждым годом будет необходимо привлечение большего количества техники со стороны, что, естественно, будет выражаться в росте величины расходов на осуществление работ на сумму, которая превышает расходы на использование личной техники.

Размер величины добавочной прибыли (убытка) за год со дня реализации мероприятий по привлечению техники МТС рассчитывался посредством приспособленной нами к критериям реализации проекта формулы Р.А. Исанчурина, представленной в следующей форме:

$$\Pi_{\text{д}} = \left(\sum_{i,k=1}^{n,m} U_{ik} - \sum_{i,k=1}^{n,m} C_{ik} S_{ik} \right) \frac{(100 - H_{\text{пр}})}{100} \quad (10)$$

где U_{ik} - объем добавочной валовой прибыли, которая получена при уменьшении сроков выполнения i -й - операции по k -й культуре; n – число процессов; m – объем возделываемой продукции; C_{ik} - цена услуги МТС на 1 га за выполнение i -й операции, по k -й культуре, рублей; S_{ik} – площадь, которая занята k -й культурой, i -я работа где осуществляется задействованной техникой МТС, гектар; $H_{\text{пр}}$ - ставка налога на прибыль, %.

Учитывая это, объем добавочной прибыли, которая получается при уменьшении сроков выполнения i -й операции по k -й культуре вычисляется формулой:

$$U_{ik} = S'_{sik} (U_{sik} - U'_{sik}) \\ = S'_{k} q_{ik} \left[a_k C_k \frac{S_{ik} (n_{ik} + 1)}{2S_k - S_{ik} q_{ik} (n_{ik} + 1)} - a'_k C'_k \frac{S'_{ik} (n'_{ik} + 1)}{2S_{k'} - S'_{ik} (n'_{ik} + 1)} \right] \quad (11)$$

где буквы без штрихов обозначают параметры, которые получаются до внедрения, проекта, а буквы со штрихами - аналогичные параметры, которые получаются впоследствии внедрения проекта:

U_{sik}, U'_{sik} – убытки урожая k -й культуры в связи с проведением i -й

операции за истечением агросрока;

S_k, S'_k - общие участки, которые заняты k -й культурой, гектар;

S_{ik}, S'_{ik} - участки, которые заняты k -й культурой, где i -я работа осуществляется впоследствии истечения агросрока, га;

a_k, a'_k - существующий объем урожайности k -й культуры, ц/га;

C_k, C'_k – сформировавшаяся стоимость на k -ю культуру, руб/ц;

q_{ik} - коэффициент утраты урожая k -й культуры за день на i -й операции впоследствии истечения агросрока;

n_{ik}, n'_{ik} - число дней работы, превышающих агросрок на k -й культуре при осуществлении i -й операции.

Вторая схема состоит в расширении личного парка тракторов и комбайнов до степени показателей посредством лизинга, который финансируется из бюджета республики.

Вместе с этим, следует отметить, что объем расходов на внедрение проекта необходимо складывать в первый год из суммы авансового платежа и ежегодного равномерного платежа, который состоит из процента увеличения цены за год. Данный процент равняется 2,53% от цены предмета лизинга. В дальнейшем при осуществлении проекта расходы будут состоять лишь из ежегодных равномерных платежей.

Как обеспечение возврата цены предмета лизинга можно рассматривать существующее в компании равноценное оборудование возрастом до трех лет, а также поручительства третьих лиц.

При учете этого, годовой добавочный доход от внедрения проекта можно рассчитать посредством формулы:

$$ПД = \left(\sum_{i,k=1}^{n,m} U_{ik} - \sum_{i,k=1}^{n,m} C_{ik} S_{ik} \right) \frac{(100 - H_{np})}{100} - Л_n \quad (12)$$

где C_{ik} - расходы на 1 га по исполнению i -й операции по k -й культуре, рублей. (заработная плата, горяче-смазочные материалы, амортизация и т.д.);

S_{ik} – участки, которые заняты k -й культурой, где i -я работа осуществляется оборудованием, которое получено по договору лизинга, гектар; L_n – ежегодные лизинговые выплаты, рублей.

Наряду с этим, в работе для сравнения с рекомендованными для реализации проектами представлены существующие итоги от исполнения требуемых аграрных операций наличествующей в хозяйстве техникой. В данном случае добавочные расходы отсутствуют, а добавочные потери составляют утраты урожая по причине ежегодного отодвигания сроков исполнения работ от агротехнических сроков. Подобное осуществляется по причине существующего среднегодового снижения оснащения производства товаров растениеводства такой техникой как тракторы и комбайны.

На основании исследований ясно, что применение в производстве схемы А, которая базируется на вспомогательном вовлечении техники сторонних компаний до степени нормативов уже с первого года внедрения станет приносить добавочную прибыль 12,9 млн. руб. (таблица 31).

Вместе с этим, ежегодно при реализации схемы по мере среднегодового уменьшения личного парка техники (тракторы и комбайны) в хозяйстве (это получит свое выражение в росте удельного веса посевных участков, чье возделывание будет осуществляться привлеченным оборудованием), размер добавочной прибыли будет сокращаться.

Таблица 31- Сравнительный анализ результативности схем

Значение	Учетная цена расходов и прибыли			
	Фактическое положение	Схема А	Схема Б	Безусловное уклонение А от Б
Добавочный расходы от внедрения, руб				
1 год		28,8	38	-9,2
2 год		29,3	25,6	3,6
3 год		29,6	25,8	3,8
4 год		29,9	25,7	4,2
5 год		30,3	25,6	4,7

6 год		30,8		30,8
Всего затраты		178,7	140,7	37,9
Добавочный доход, (-) убыток от внедрения, руб				
1 год	-46,1	12,9	6	7
2 год	-46,5	12,7	15,4	-2,8
3 год	-46,9	12,3	15,4	-3,2
4 год	-47,3	12	15,4	-3,5
5 год	-47,8	11,7	15,4	-3,8
6 год	-48,2	11,3	34,8	-23,6
Всего дохода (убытка)	-282,8	72,9	102,4	-29,9

*Таблица составлена по данным исследования автора

Так, на шестой год действия проекта величина дополнительного дохода составит уже 11,2 млн. руб. Следует учитывать, что применение схемы выгодно, поскольку за шесть лет работы схемы значение добавочной прибыли будет равно 72,9 млн.руб., тогда как при реальном положении низкое техническое оснащение сельскохозяйственной компании будет влиять на увеличение физической утраты урожая, общая сумма которой равняется 282,8 млн. руб.

Реализация схемы Б, содержание которой состоит в увеличении технического оснащения хозяйства посредством краевого лизингового фонда даст возможность получения в сравнении со схемой А добавочного дохода, равного 29,9 млн. руб. Общий доход от действия схемы Б за шесть лет будет равняться 102,4 млн. руб. Вместе с этим, срок окупаемости проекта равняется четырем годам. Ввиду выплат в 1-й год применения схемы вместе с плановыми ежегодными платежами еще и авансовым платежом за оборудование, объем расходов в данный год станет, естественно, больше, чем в другие периоды применения схемы, однако, величина полученного добавочного дохода будет перекрывать данные платежи на 6 млн. руб.

Добавочное оснащение сельскохозяйственных производителей оборудованием и машинами до степени нормативов дает возможность и получить дополнительный доход компании, и увеличить средние значения урожайности, а, значит, и валовый сбор товаров. Это существенно прежде

всего в неблагоприятные по природно-климатическим критериям годы.

На основании исследований можно сделать вывод, что при фактическом техническом оснащении компании средняя степень урожайности за 7 лет равняется: пшеница - 43,5 ц/га, ячмень - 41,6 ц/га, гороха - 23,7 ц/га, подсолнечника - 15,2 ц/га (таблица 32).

Таблица 32 - Фактическая и проектная степени урожайности базовых культур

	Фактически 2003 - 2013				При применении схемы			
	Уровень средней урожайности, ц/га			Ry	Уровень средней урожайности, ц/га			Ry
	Весь период	Неблагоприятные годы	Благоприятные года		Весь период	Неблагоприятные годы	Благоприятные года	
Пшеница	43,5	37,1	49,9	12,9	59,6	53,5	65,3	12,3
Ячмень	41,6	33,4	47,2	13,9	49,6	41,5	55	13,6
Горох	23,7	15,5	29,2	13,8	28,7	21,4	33,8	12,6
Подсолнечник	15,2	14,5	16,2	1,8	18	17,3	19	2

*Таблица составлена по данным исследования автора

Одновременно с этим реализация схемы дает возможность при независимости от фактических всех других оказывающих воздействие на урожайность факторов, увеличить степень средней урожайности у пшеницы до 59,5 ц/га, у ячменя до 49,5 ц/га и т. д.

Вместе с этим, реализация схемы даст возможность значительного понижения воздействия на урожайность внешних нерегулируемых человеком факторов. Подобное проявляется в увеличении средней урожайности в неблагоприятные годы, куда относятся степени урожайности, которые находятся за границей тренда. К примеру, степень средней урожайности озимой пшеницы в неблагоприятный год при фактической обстановке равняется 37,1 ц/га, в то же время при применении схемы возможно увеличение средней урожайности неблагоприятных лет до 53,5 ц/га.

Вместе с ростом средних показателей урожайности уменьшается и размер размаха разновидности урожая, то есть разница между степенью благоприятного и неблагоприятного года. К примеру, пшеница: при

применении схемы размах разновидности на 0,9 ц/га ниже фактического состояния. Подобное прослеживается и по другим культурам.

Из расчетов видно, что уже на 4 год схемы у сельскохозяйственной компании появиться возможность инвестировать, направляя личные средства на расширенное воспроизводство.

При внедрении подобной схемы на сельскохозяйственные компании КБР существенно возрастет объем производства товаров растениеводства, а также и товаров животноводства при помощи оснащения необходимыми кормами; понизится себестоимость товаров, это поспособствует росту платежеспособного спроса, как посредством отечественного рынка, так и посредством международного. В комплексе подобными перспективами будет обеспечена соответствующая для становления аграрного производства доходность от функционирования. Размер добавочного дохода на уровне субъекта от роста технического оснащения равняется по состоянию на 2009 год 4783,9 млн. рублей, что равносильно 2786 новых комбайнов типа ДОН - 1500Б .

Следует отметить, что ядром в возможности применения подобных курсов за довольно непродолжительный период окупаемости в аграрных компания является государство. По исследованиям Министерства сельского хозяйства в целях сохранения машинно-тракторного парка на уровне 2005 года и покупки 15% машин по лизингу республики, важно каждый год учитывать выделение средств на оснащение АПК машиностроительными товарами от 340 до 360 млн.рублей, что даст возможность покупки оборудования и машин на сумму от 430 до 515 млн.рублей каждый год при учете возвратных средств. Для воссоздания картины машино - тракторного парка 1991 года (по нормативу) необходимо примерно 6025 млн. рублей.

При учете реальных выделений средств из бюджета КБР обозначенной явно не хватает для того, чтобы обеспечить восстановление парка

сельскохозяйственных машин в аграрных компаниях Кабардино-Балкарской республики, что выступает сдерживающим фактом устойчивого развития сельскохозяйственного производства.

3.3. Роль научно-технического прогресса в обеспечении устойчивого развития АПК

Среди первостепенных курсов и путей регенерации и становления агропромышленного комплекса, которые отражают организационно-экономическую ситуацию хозяйствования, следует обозначить предельное применение научно-технического потенциала, придание ему инновационной направленности.

По мнению ученого И.Г. Ушачёва, «в рыночных условиях хозяйствования важнейшим направлением развития АПК является максимальное использование возможностей научно-технического потенциала отрасли, придание реальному сектору экономики инновационного характера» [167]. По итогам исследования остается лишь подтвердить обозначенный вывод.

При рассмотрении экономической сущности инноваций, следует установить первоисточник. Понятие «инновация» происходит от английского «innovation» - нововведение, новшество, новаторство». Использование научно-технических достижений выступает в качестве наиболее действенного вида роста сельскохозяйственных производительных сил, служащих совершенствованию АПК [139].

На основании изучения темпов инновационного становления в российском АПК, можно сделать вывод о их неудовлетворительности. По различным экспертным оценкам, инновационный потенциал российского агропромышленного комплекса применяется лишь на 5-8 % против 52% в США и 66% в дореформенной России. На основании обобщенных данных Минсельхоза России, из общего количества завершенных, принятых, оплаченных заказчиком и

рекомендованных к внедрению прикладных научно-технических разработок 3-3,5% освоены в несущественных объемах и на ограниченных площадях, 5 в одном-двух хозяйствах. Более того, судьба 65-75% разработок уже через несколько лет была неизвестна ни заказчикам, ни разработчикам, ни потребителям научно-технических товаров.

Вместе с этим, в большинстве стран происходит интенсивное развитие отраслей, которые активно применяют новейшие технологии. К примеру, в ФРГ практически 100% прироста ВВП проводится посредством применения достижений научных исследований и нововведений.

Занимателен опыт США, где происходит реализация довольно действенной программы - «Инновационная деятельность малых предприятий», при помощи которой за 22 года государство на каждый вложенный доллар вернуло 8. Вместе с этим, финансовые средства предоставляются непосредственно малым компаниям, в целях поиска ими новейших разработок в университетах. Вместе с этим, университет не имеет возможности получения средств на осуществление научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), если какая-нибудь компания не будет готова к внедрению результатов данных исследований в индустриальное производство, а компания не сможет принять участие в программе, если не сможет найти университет, где сможет позаимствовать технологии для изучения.

Итогом подобной данной политики выступает совершенствование производства и научных лабораторий. Весомую роль следует отвести государству, создающему условия для взаимодействия науки и производства и, таким образом, стимулирующему как модернизацию технологий, так и реализацию и введение достижений НИОКР в производство.

Существенное место в увеличении производственной реализации научных достижений в аграрном секторе занимает импорт иностранных инноваций - видов сельскохозяйственных культур, пород животных, машин, оборудования и др. На первом месте в области инвестирования в отечественный аграрный

бизнес находится США [192], значительные вложения проводят ФРГ и Нидерланды [182].

Оказание поддержки государством инновационного становления наглядно, поскольку данная деятельность связана с крупными расходами. Непосредственно на государстве лежит функция по содействию роста инновационной активности для возобновления материально-технической базы, сочетанию государственного регулирования деятельности с действенным функционированием рыночного инновационного механизма в соответствии с принципом «Рынок регулирует, а государство корректирует» [98], содействие формированию на федеральном и региональном уровнях специального инновационного фонда.

По предмету и сектору применения в агропромышленном комплексе рационально обозначить следующие виды инноваций: селекционно-генетические; технико-технологические и производственные; организационно-управленческие и экономические; общественно-экологические.

Селекционно-генетические нововведения являются специфическим видом инноваций, который присущ лишь сельскохозяйственному сектору. Сюда следует отнести не только основополагающие, но и прикладные исследования. К примеру, Российской академией сельскохозяйственных наук осуществляются исследования по увеличению генофонда растений и его результативной эксплуатации в селекции сельскохозяйственных культур. На данной базе формируются новейшие сорта и гибриды. В пределах подобных исследований каждый год высеваются в полевых условиях 34 тыс. образцов сельскохозяйственных культур. Анализ итогов осуществляется по морфологическим, физиологическим, иммунологическим, биохимическим и иным характеристикам. В итоге обнаруживается в среднем примерно 6 тыс. источников ценных свойств, а после глубокого генетического изучения из данного числа выделяют примерно 110–140 образцов-доноров. Как раз они и выступают фундаментом для будущей селекционной работы.

Среди иных курсов, которые имеют основополагающий характер и

направлены на практическое использование, необходимо выделить генную, клеточную и хромосомную инженерии, молекулярную вирусологию и др. Селекционно-опытными и семеноводческими учреждениями РАСХН осуществляются работы по прикладным исследованиям, передача новых сортов и гибридов в производство. Следовательно, нововведенческие проекты, носящие селекционно-генетический характер, выступают фундаментом для производственно-технологических инноваций.

Производственно-технологическими нововведениями следует считать инновации, которые, будучи итогами научных, в том числе селекционно-генетических разработок, могут практически применяться в производстве новейших сортов сельскохозяйственных и продовольственных товаров или могут обеспечивать значительное улучшение качества традиционных товаров. К данному виду нововведений необходимо относить качественно новые технологии осуществления аграрных работ, использование новейших способов и приемов содержания скота, технологии хранения и переработки аграрного сырья, обеспечивающие рост и сбережение биологически ценных качеств товаров, уменьшение ее ресурсоемкости.

В организационно-управленческие нововведения входят институциональные инновации при создании качественно новейших организационно-правовых систем консолидированной формы (агрохолдинги, агрофирмы, технопарки и пр.), организация информационных консультационных баз. На практике хозяйствующих субъектов инновации включаются в сектора менеджмента, логистики, использования информационных технологий, новейших приемов и способов маркетинговой работы и другое. Организационно – управленческими инновациями приобретает важное значение в переходные периоды, когда проводятся системные преобразования, осуществляются сельскохозяйственные трансформации.

Экономическими, общественно-экологическими нововведениями являются инновации в системах экономических и общественных отношений, в

урегулировании производства и рынка, в совокупном становлении сельских районов, а также новейшие способы и методы преодоления проблем, связанных с экологией.

Все обозначенные виды инноваций обладают множеством конкретных форм реализации. Это выражается и в итогах основополагающих и прикладных исследований, в патентах на изобретения, лицензиях, товарных знаках, документации на новейшие технологии, инновационных проектах, национальных, региональных и отраслевых инновационных программах.

Следует обозначить базовые пути, в которых происходит развитие прикладных технологических исследований в интересах стабильного становления АПК:

- работы по земледелию, мелиорации, водное и лесное хозяйство;
- сфера растениеводства и охрана растений;
- работы по разведению, кормлению, содержанию и правильному использованию сельскохозяйственных животных (зоотехния) и ветеринарная медицина;
- сфера механизации, электрификации и автоматизации производства;
- хранение и переработка сельскохозяйственных товаров.

Совокупную цель научного обеспечения инновационных прорывов в сельскохозяйственной отрасли следует установить так: подготовка и практическое использование ресурсоэнергосберегающей, экологически безопасной и экономически обоснованной техники и технологий на базе роста генетического потенциала сельскохозяйственных растений и животных, применения передовых приемов и способов селекции и подготовки объединенных и специализированных информационных баз.

В ходе совместных исследований институтов РАН и РАСХН были сделаны выводы, обладающие довольно высокой степенью использования в реальном производстве и в совершенствовании теоретической базы.

Следует остановиться на земледелии, мелиорации, водном и лесном

хозяйстве. Подготовлены образцы адаптивно-ландшафтных систем земледелия для аграрных субъектов РФ, позволяющие увеличить уровень продуктивности земель примерно на 14,5% при сокращении расходов на обработку аналогично на 10–15%.

К перспективным следует отнести методику эколого-экономического анализа воздействия противозерозионных комплексов на уровень продуктивности агроландшафтов, процессы управления их ресурсным потенциалом для приспособления технологий обработки почв и возведения сельскохозяйственных культур.

При освоении информационных технологий следует применять современную систему картографо-аэрокосмической оценки и наблюдения за деградированными агроландшафтами. Кроме того, сформирована электронная база данных к Государственной почвенной карте России.

Для увеличения управленческой функции государства показана аргументированная концепция организации агрохимического обслуживания аграрного производства, позволяющая сохранять и воспроизводить плодородие почв.

Для роста действенности мелиорации земель подготовлен и используется комплекс агроэкологического районирования всех пригодных для сельского хозяйства районов России; рекомендуются к внедрению техрегламенты использования гидромелиоративных систем. В некоторых субъектах РФ результативно используются информационные образцы и технические средства управления порядками совокупных мелиораций агроландшафтов.

Подготовлена программа воспроизведения полезащитных лесонасаждений в аридном секторе на площади 25 млн. га, что дает гарантии получения прибавки урожая 2,5 млн. тонн в пересчете на зерно или 2,5 млрд. руб. добавочного дохода.

Обратимся к растениеводству и защите растений. Практической важностью стали обладать исследования мировых генетических ресурсов для анализа генетической многообразности растений и выражения новейших

источников селекционных признаков. Лишь в филиале ВИР «Кубанский генетический банк семян» находится 239 тыс. образцов семян, чей существенный процент изучен и может быть использован для последующих аналогичных исследований и для селекционной практики. Общая лепта РФ в Европейской информационной инфраструктуре генетических ресурсов (40 государств) равна 30% образцов.

В ходе исследований последних лет обозначено 1400 источников селекционно-ценных признаков, из них 494 – по сортам зерновых культур. Целенаправленная селекционная деятельность для создания сортов, которые обладают новейшими ценными чертами, гарантирует значительный прирост стабильности, выносливости растений, качества получаемых товаров.

Необходимо отметить, что возможность инновационного прорыва в селекционной деятельности может возникнуть в связи применением своеобразных приемов и способов селекции, отдаленного скрещивания, генной и клеточной инженерии, биотехнология, а также компьютерных программ обработки сканированного изображения модели на первых этапах селекционной работы.

Потенциал новейших видов подает надежды. К примеру, озимая твердая пшеница сорта «Аксинит» (селекции ВНИИСЗК) поддерживает урожайность 64 ц/га. Данный вид приспособлен к снежной плесени и иным болезням, морозостойкий. Необходимо учитывать, что в 2013 г. в Госреестр селекционных достижений внесено 10 новейших высокопродуктивных типов мягкой и 3 сорта яровой твердой пшеницы.

Общее число зерновых культур, пополнивших Государственный реестр России, составляет 110 типов и гибридов. Всеми ими подтверждены их высочайшие селекционные характеристики.

Важную роль заняла селекционная деятельность по крупяным и бобовым культурам. К примеру, виды риса «Фаворит», «Каскад», «Шарм» в процессе конкурсных испытаний стабильно дают урожайность более 100 ц/га. Это дало

возможность передачи их в ГСИ. В Госреестр РФ в 2013 г. первый раз вошли 9 российских типов гороха, 14 гибридов кукурузы.

Наряду с этим, значительные научные резервы селекционной деятельности применяются в РФ только отчасти. Этому причиной является слишком низкая степень бюджетного финансирования, потеря квалифицированных кадров. Внедрению селекционных достижений в практику препятствует и организационная и экономическая слабость семеноводческих и производственных компаний.

В сфере создания новейших технологий для растениеводства необходимо обозначить такие курсы как:

- разработка технологий с преобладающей эксплуатацией многооперационной сельскохозяйственной техники и орудий, что дает возможность свести к минимуму расходы, связанные с обработкой почв, уходом за посевами и уборку урожая;

- разработка новых технологий управления продукционными и средообразующими резервами агроэкосистем и агроландшафтов на базе дифференцированной эксплуатации ресурсов и использования средств адаптивного растениеводства (агрокосмическое и позиционное зондирование);

- разработка для каждого подсектора растениеводства и сортов культур зональных технологий, которые соответствуют 3 базовым параметрам: ресурсосбережению, экологической безопасности, экономической целесообразности (увеличение конкурентоспособности);

- разработка в целях поддержания защиты растений современных методов наблюдения и прогноза фитосанитарного положения в регионах. В качестве основы осуществления мониторинга следует рассматривать закономерность преобразований сортовой дифференциации и динамики количества вредоносных объектов сельскохозяйственных сортов, цикличность их возникновения в конкретном регионе и отличительные черты экспансии;

- разработка и использование технологий защиты и эксплуатации

биологических средств (энтомофагов, энтомопатогенов), учитывая их сочетание с обычными средствами химзащиты. В 2013 г. систему управления фитосанитарной обстановкой агроценозов применили на площади 32 млн. га с эксплуатацией 520 препаратов, из них 42 относятся к биологическому происхождению. Экономический эффект использования лишь 3х технологических способов совокупной охраны на площади 3,7 млн. га дал возможность сберечь от утраты урожая зерновых общей суммой примерно 2 млрд. руб.

В секторе зоотехнии и ветеринарной медицины научной поддержки инновационных прорывов необходимо обозначить курсы:

- формирование и использование новейших приемов и способов генетического контроля и управления селекционными процессами в секторе животноводства для совершенствования имеющихся и выведения новейших пород, типов и линий сельскохозяйственных животных. В качестве примера можно привести новый черно-пестрый тип КРС «Московский». Удой коров за лактацию равняется 5700 кг молока высокой степени жирности и белковости. Посредством распространения данного вида скота в Московской области выручена добавочная прибыль – 47 млн. рублей. Животных приспособили к использованию сильных технологий;

- использование приемов и способов регулирования процессов применения высокой продуктивности животных и формирование новейших результативных механизмов их вскармливания;

- мониторинг и подготовка программ становления сфер животноводства и образцов успешных компаний при учете положения разных районов государства;

- формирование новейших конкурентоспособных линий и кроссов птицы, подготовка приемов увеличения конверсии корма, энергосберегающих технологий производства и переработки птицеводческих продуктов. Обозначенный способ освещения помещений даст возможность экономии 18% электроэнергии при выращивании цыплят и 42% – при содержании кур;

подготовка новейших ресурсосберегающих, экологически безопасных методик производства яиц и мяса птицы с обозначенными параметрами качества;

- подготовка новейших биологических препаратов в целях диагностики, терапии и профилактики явно распространенных болезней животных при учете достижений в области физико-химической биологии, биотехнологии и молекулярной иммунологии;

- модернизация имеющихся и создание новейших технологий поддержания ветеринарно-санитарного процветания сферы животноводства, производства качественной и экологически безопасной продукции. Необходимо указать, по статистике, годовой итог от использования средств ветеринарной медицины равняется около 7,2 млрд. руб. добавочной прибыли.

В настоящее время снабжение сельскохозяйственным оборудованием и техникой является ключевой проблемой для применения концепции стабильного совершенствования государства, увеличения конкурентоспособности отечественного агропромышленного комплекса. Следовательно, именно от качество и степень научно-исследовательской и проектной деятельности в сфере аграрного машиностроения и использования форсированных машинных технологий влияет на решение большей части вопросов агропромышленного комплекса. В целях научной поддержки кардинальных преобразований обстановки очень существенны следующие ориентиры и курсы: разработка энергонасыщенного оборудования IV поколения и соответствующих ему форсированных машинных технологий для того, чтобы производить приоритетные виды сельскохозяйственных товаров, которые определяют продовольственную безопасность государства.

Стоит отметить, что единой целью хранения и переработки сельскохозяйственных товаров данного курса нововведений выступает формирование технологически грамотных структур хранения и переработки сельскохозяйственной продукции при производстве экологически безопасной конкурентоспособной пищевой продукции, относящейся к общему и

специальному назначению.

Чтобы достичь подобную цель проводится разработка новейших технологий для конкретного типа сельскохозяйственного сырья. К примеру, подготовлена российская модель технологии получения жировых основ маргарина с минимальным составом трансизомеров, с максимальными пластическими и биологическими свойствами. Экономический успех этой технологии равняется 350 млн. рублей добавочной прибыли на тонну продуктов.

В качестве еще одного примера можно рассмотреть технологию, при помощи которой стерилизованное молоко обогащают витаминными и минеральными премиксами. Годовая экономическая эффективность при соответствующей величине производства равняется 45 млн. руб.

Существенным будущим обладают разработки системы ресурсосберегающих технологий, которые минимизируют утраты пищевой ценности товаров при хранении, транспортировке и переработке сельскохозяйственных продуктов.

Следует отметить, все увеличивающийся интерес к вопросу разработки особых рецептов продуктов и технологических схем их производства для граждан разного возраста.

Ключевой с экологической точки зрения разработок выступает технология использования биоутилизируемых композиционных материалов со сроком службы, который можно регулировать.

Обозначенные курсы и ориентиры становления нововведений возможно реализовать в реальности агропромышленного комплекса при полноценном и своевременном финансировании, включая, в первую очередь, посредством оказания поддержки науки и производства, которое связано с нововведениями, государством. Вместе с этим, органами управления, научными учреждениями и производственными организациями, при разработке конкретных инновационных проектов, должны всесторонне оцениваться риски, которые сопровождают инновации, прежде всего, в таком сложном секторе как сельское хозяйство.

В менеджменте нововведений исключительно значимым выступает своевременное и непрерывное финансирование всех ступеней создания и внедрения инновационных проектов. Особенно существенные проекты, которые связаны с селекционными работами, безусловно, следует финансировать федеральный и региональный бюджеты. Проекты производственно-технологической и организационно-управленческой направленности для конкретных компаний, большей частью, финансируются посредством личных средств и кредитов.

Для аграрного сектора велико значение привлечения венчурного капитала, предназначенного по своему содержанию для работы при повышенном риске. В РФ слишком мало количество подобных фирм (венчурных). Однако, их количество будет возрастать, если для этого формировать законодательные и экономические условия. Венчурным фирмам, которые реализуют качественно новейшие разработки, следует оказывать государственную поддержку для частичной компенсации убытков от нереализованных, но потенциально передовых научных мыслей и проектов нововведений. Вместе с этим следует усовершенствовать техническую основу основополагающих и прикладных исследований сельскохозяйственной направленности, модернизировать методики осуществления исследовательской работы. Это даст возможность улучшения качества итогов, увеличения их надежности, а значит, снижения рисков деятельности по нововведениям.

Необходимо отметить, что инновационным процессам в агропромышленном комплексе присущи свои отличительные черты. При анализе условий и факторов, которые влияют на инновационное совершенствование агропромышленного комплекса, удалось осуществить их подразделение на неблагоприятные (сдерживают совершенствование инноваций) и благоприятные, которые способствуют форсированию инновационных процессов (рис. 15).

Тот инновационный потенциал агропромышленного комплекса, который

имеется, применяется в пределах 5 %. Большинство научно-технических разработок не превращаются в инновационный продукт, каждый год ежегодно остаются невостребованными сельскохозяйственным производством. При анализе научного оснащения агропромышленного комплекса выявлено, что из общей массы оконченных, принятых, оплаченных заказчиком и рекомендованных к введению прикладных научно-технических исследований лишь 1-2% было применено в лимитированных объемах, 3-4% - в 1-2 хозяйствах, а удел оставшиеся 80 % исследований через несколько лет был неизвестен ни заказчику, ни разработчику, ни потребителю научно-технических товаров.

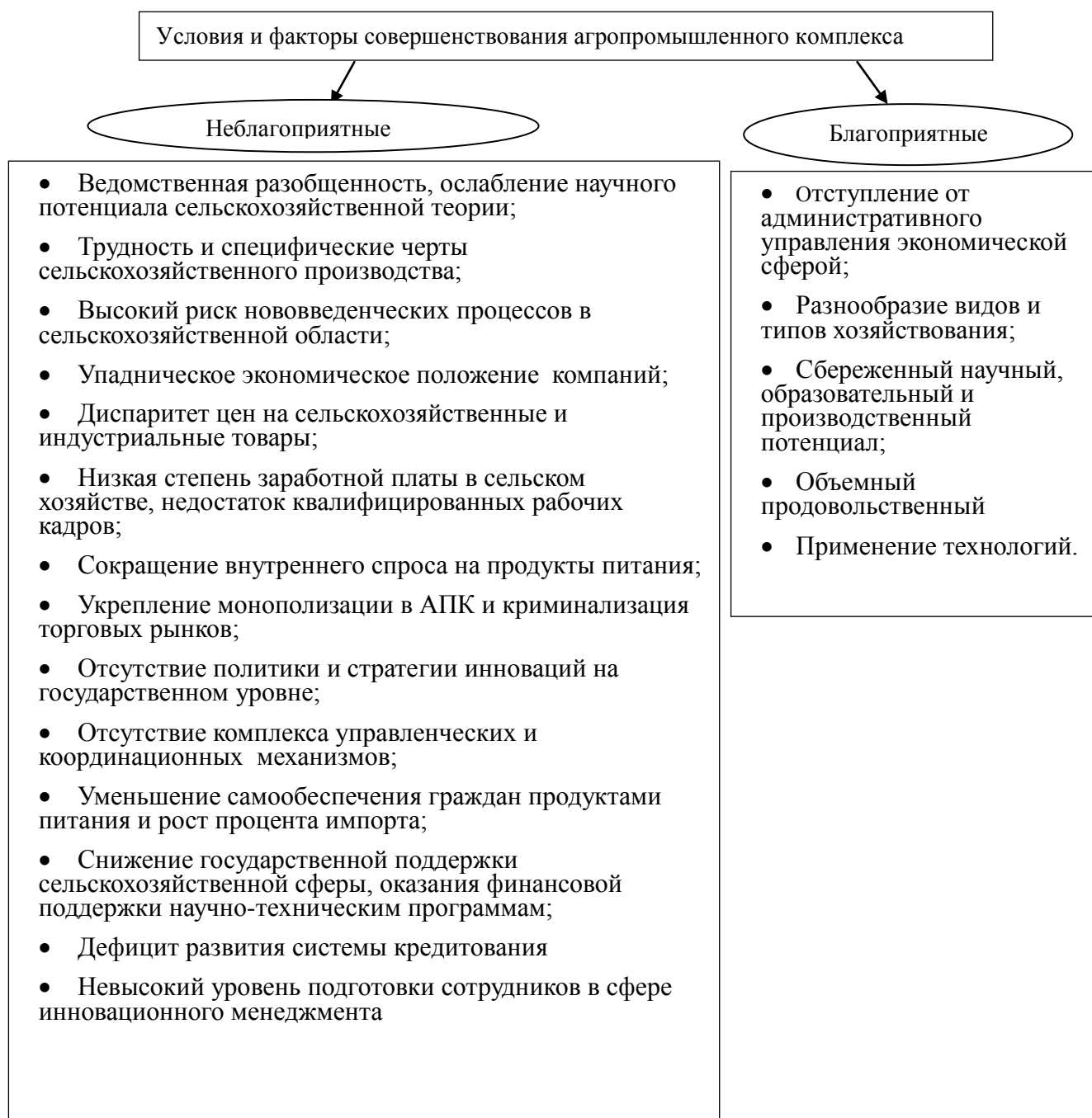


Рисунок 15 - Условия и факторы совершенствования инновационного развития АПК

*Рисунок составлен по данным исследования автора

17 компаний АПК КБР, два научно-исследовательских института участвовали в XVI-й Российской агропромышленной выставке «Золотая осень-2013», проводившейся с 8 по 12 октября во Всероссийском выставочном центре в г. Москва.

На экспозицию Кабардино-Балкарии приходилось 78 кв.м. Гости и посетители выставки могли изучить разнообразный ассортимент товаров, выпускаемых компаниями АПК региона, сюда вошли и свежие экологически чистые овощи и фрукты, а также консервные, кондитерские, ликероводочные изделия.

Вошло в традицию участие фирм КБР в конкурсах «За производство высококачественной экологически безопасной продукции», «За достижение высоких показателей в сфере растениеводства», «За инновационные разработки в сфере сельскохозяйственных наук».

13 компаний подали заявки на участие в конкурсных программах и представили выпускаемые продукты и увлекательные научные исследования.

Выдано 43 медали, в том числе 33 золотые, 6 серебряных и 4 бронзовые. Больше всего золотых медалей получили ОАО «Халвичный завод «Нальчикский», ООО «Нальчикский молочный комбинат», «Велес-Агро», Маслозавод «ЗЭТ», «Прохладненский хлебозавод», ЗАО «Виноград».

С точки зрения представителей компаний, которые участвовали в выставке, в 2013 году конкурсные требования к качеству и внешнему оформлению продуктов ужесточились, а также сократилось число медалей в каждой номинации. В связи с этим, уверенно констатируем, что полученные

медали – показатель высокого уровня конкурентоспособности товаров, выпускаемых фирмами АПК КБР.

Сценарий нововведенческого совершенствования агропромышленного комплекса РФ состоит в том, что, прежде всего, реформы будут проводиться в селекционно-генетической, производственной, организационной и экологической сферах. Будут пролонгироваться исследования и практическая эксплуатация ГМО, в производство следует внедрять сорта и гибриды, которые устойчивы в условиях негативных болезней и вредителей. При помощи селекционно-генетических исследований по гибриду ржи и пшеницы (тритикала) появилась возможность выведения сорта «Валентин» с такими характеристиками как высокая морозостойкость растений, устойчивость к болезням, урожайность 100 ц/га. В сфере животноводства состоится формирование новейших пород мясного скота, в сфере птицеводства - кроссов птицы с высокой продуктивностью.

Осуществится процесс всеобщей механизации и автоматизации производства. Существенным будущим обладают разработки системы ресурсосберегающих технологий, которые минимизируют утраты пищевой ценности товаров при хранении, транспортировке и переработке сельскохозяйственных продуктов. Подобное будет способствовать увеличению дохода от сельского хозяйства. В качестве еще одного примера можно рассмотреть технологию, при помощи которой стерилизованное молоко обогащают витаминными и минеральными премиксами. Годовая экономическая эффективность при соответствующей величине производства равняется 45 млн. руб.

Кроме того, осуществляется разработка перспектив реализации нано технологий в агропромышленном комплексе России. В секторе биотехнологий проект «Микрокапсулирование», который представляет собой технологию выработки свободно-сыпучих порошков при проведении переработки сырья. Итоговые частицы, размер которых от 100 нм, распыляются в воске, способствуя

высокому уровню усвоения микрокапсулированных продуктов. Подобные продукты уже применяются в сфере животноводства для приготовления кормовых добавок, при производстве препаратов для ветеринарных целей. В растениеводстве созданы перспективные технологии, которые можно объединить понятием «Нанопорошки»: «технология синтеза биоактивных нанопорошков железа» для оживления ферментативных систем растений посредством экологически чистых и безопасных препаратов. При помощи данных препаратов повышается стойкость растений к негативным условиям, происходит рост урожайности зерновых культур на 16%, зеленой массы - на 26%, клубнеплодов - на 31%. Экономический эффект их использования на площади 7,5 млн. га, которые отводятся в данный момент под озимую пшеницу, равняется при расходах на препараты 187 млн. рублей добавочного дохода.

Форсировано будет развиваться биоэнергетика. Поскольку в будущем разведанные запасы нефти и угля исчерпаются, в свою очередь уровень энергопотребления постоянно увеличивается, существенной значимостью обладает применение биотоплива. На сегодняшний день к базовым источникам сырья для производства биотоплива следует относить кукурузу, тростниковый сахар и растительный масла (пальмовое, рапсовое и соевое). Помимо этого, выявляются источники биотоплива II поколения: ресурсы растительного происхождения, где содержится большой объем целлюлозы, откуда вырабатывается этанол. В период с 2002 по 2013 гг. общее производство биотоплива в мире увеличилось в 3 раза: с 20 до 62 млрд. л. По выводам экспертов, эксплуатация для производства биотоплива лишь $\frac{1}{4}$ сельхозотходов даст возможность получения 8% мировой энергии.

В рамках организационно-управленческого направления ключевыми тенденциями станут создание вертикально-интегрированных систем по все растущему числу типов сельскохозяйственных продуктов. Большая часть фермерских хозяйств будет встроена в масштабные продовольственные системы. В пределах данных систем на фермеров будет возложена обязанность по

выращиванию по договорам продуктов в установленном объеме и конкретного качества. Следовательно, разработка и внедрение новейших технологий, которые обеспечивают исполнение подобных договоров, будет осуществляться в пределах масштабных корпоративных структур.

В течение всего рассматриваемого периода все существеннее будут становиться вопросы гармоничного становления сельскохозяйственного производства и сельских районов, а также экологические стороны производства сельскохозяйственных товаров. Необходимо ждать нововведенческих прорывов, обеспечивающих устойчивое выращивание конкретного объема сельскохозяйственных товаров, и вместе с этим будет подготавливаться позитивная область для проживания все большего числа граждан в сельских районах.

Подобные прорывы связаны с достижением 3 взаимообусловленных целей агропромышленного комплекса: обеспечением продовольственной безопасности; ресурсосбережением; экологическим и общественным благополучием села.

В соответствии с вышесказанным формируется потребность проведения научно-технической политики сельскохозяйственного сектора на основании целей и задач агропромышленного комплекса.

Появляется потребность формирования системы нововведенческого бизнеса, проведения подготовки специалистов, умеющих и стремящихся к применению инноваций. Особое внимание стоит уделить модернизации процесса теоретических исследований, созданию отлаженного процесса передачи разработок инноваций производству.

В качестве слабого звена в формировании рынка инноваций в агропромышленного комплекса выступает исследование спроса на нововведение. Неотъемлемой составляющей создания спроса научных исследований и разработок является маркетинг. При отборе проекта следует осуществлять процесс экономической экспертизы, оценки показателей

результативности введения и сопряженных с ним рисков, отработки схем передачи итогов в производство, это обусловит лучшую адаптацию к хозяйственной деятельности новейших достижений научно-технического прогресса, наукоемкой ресурсо-, трудо- и энергосберегающей техники, которые позволяют как осуществлять наращивание производства продовольствия, так и снижения издержек на единицу товаров.

Существенную роль для перехода отечественного производства АПК на инновационную ориентацию совершенствования играет деятельность высших учебных заведений сельскохозяйственного направления, где сосредоточен мощный интеллектуальный потенциал, способный содействовать существенному вкладу в технико-технологическую регенерацию агропродовольственного сектора.

По мнению ученого В.В. Милосердова, требуется качественно другой механизм отношений между наукой, сельскохозяйственным производством и органами государственного управления [95]. Возникла потребность организационных и методических преобразований как институтов, так и Россельхозакадемии в целом. На сегодняшний день ученые-экономисты должны перейти на новую стадию научно-теоретических исследований и внедрения итогов разработок в производство - на проектирование со всеми его составляющими: разработка проекта, его привязка к природно-экономической обстановке, сдача «под ключ», научное сопровождение.

В подобной точке зрения, по нашему мнению, не учтена важная составляющая целостной цепочки – предоставление консультаций в сфере информации, которое выступает как проводник всего передового. Его важность увеличивается ежегодно в связи с развитием новейших технологий, которые направлены на сбережение ресурсов. Данные технологии очень часто остаются невостребованными как в связи с неплатежеспособностью сельхозфирм, так и в связи с недоступностью их освоения.

В соответствии с зарубежным опытом, примерно 65-85%

сельскохозяйственных производителей имеют возможность освоения инноваций, прежде всего, при помощи информационно-консультационной службы. Функционирование подобной службы агропромышленного комплекса состоит в предоставлении поддержки сельскохозяйственных производителей в изучении нововведений и новейшего опыта как российского, так и иностранного.

В данную инфраструктуру должны входить специалисты, которые владеют иностранными языками и обладают опытом, который позволяет быть в качестве проводников новейшего. Формируя подобную службу и оказывая ей поддержку ее, государством решается задача управления инновационными процессами на их заключительные этапы, когда сельскохозяйственные фирмы помимо получения информации, еще и используют услуги службы по реализации их в производство.

Изучение направлений становления агропромышленного комплекса подразумевает установление перспективных курсов научно-технического прогресса (НТП). Интенсивное становление науки и техники и увеличивающаяся эксплуатация технико-научных результатов в производстве в корне модифицируют производительные силы сельского хозяйства.

Посредством сельскохозяйственных производительных сил решаются общественно-экономические задачи агропромышленного комплекса, которые достигаются при помощи НТП. При такой ситуации определение целевых ориентиров происходит при помощи таких задач: удовлетворение продовольственных нужд, рост результативность аграрного сектора, общественное совершенствование сельских территорий и другие.

Увеличение производительных сил сельского хозяйства, которое происходит на базе научно-технического процесса, состоит из повышения плодородия почв, роста биологических ресурсов производительности растений и животных; рост продуктивности труда, преобразование его качеств заменой ручного труда механизацией; увеличение материально-вещественных компонентов посредством увеличения использования и качественной

модификации средств производства.

Становление производственных сил на базе НТП следует осуществлять посредством освоения адаптированной системы в земледелии, сбережения основных природных ресурсов, роста качественных характеристик оборудования и технологии, типов и пород животных применительно к региональной природно-климатической и производственной обстановке, рост квалификации сотрудников, становление науки.

Другим курсом научно-технического прогресса в агропромышленном комплексе выступает становление баз переработки и хранения сельскохозяйственных товаров, выражающихся в поддержании сохранности сельскохозяйственных продуктов и их полезных качеств, увеличении списка товаров конечного потребления, источник которых - сельское хозяйство.

Для осуществления этого курса следует произвести расширение масштабов охвата теми или другими типами переработки производимых товаров, использования технологий безотходного перепроизводства сырья, сближение переработки с местами производства сельскохозяйственных продуктов (см.рис.16).

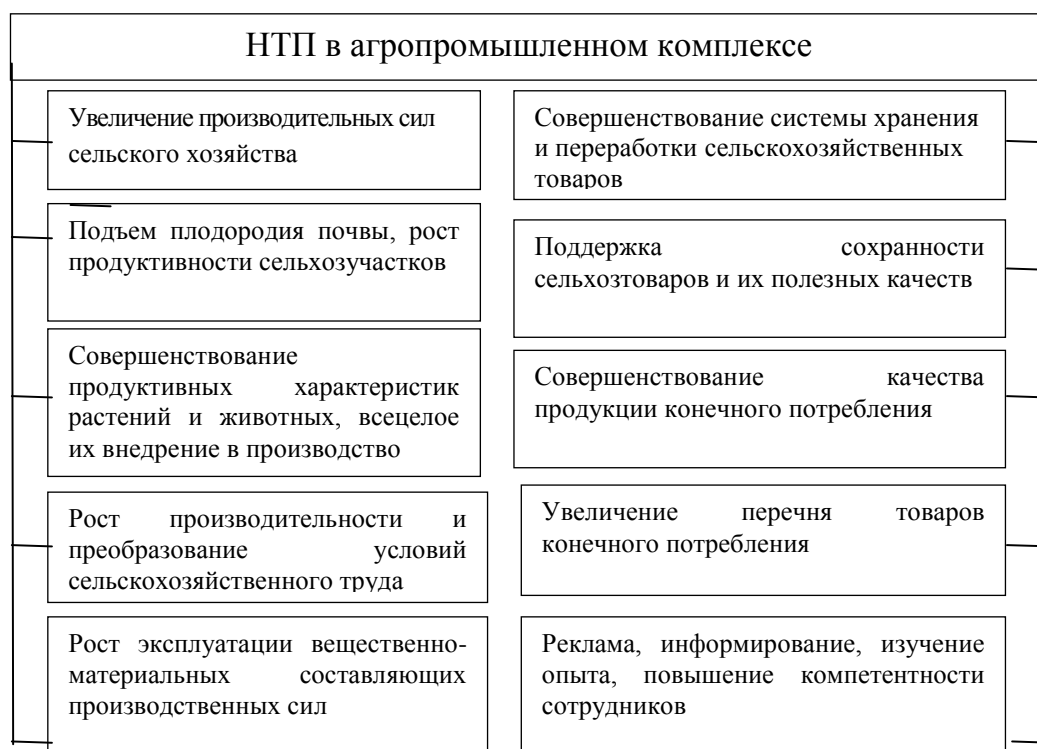


Рисунок 16. Направления научно-технический прогресс в АПК

*Рисунок составлен по данным исследования автора

В качестве ключевой составляющей производительных сил рассматривается земля. В соответствии с современными достижениями науки, качественно возможно получение продуктов с единицы сельскохозяйственных участков в несколько раз больше достигнутых средних параметров.

Увеличение почвенного плодородия и урожая в результате научно-технического процесса состоит из базовых элементов, оптимальных для каждого сельскохозяйственного района: приемы и методы обработки почвы, совокупное комплексное использование удобрений, севообороты, защита растений, мелиорация земель. Совместно с ростом урожая первостепенным выступает практичность, которая предполагает минимизацию трудо-, энерго-, материалорасходов.

В качестве неотъемлемой части производительных сил выступает сельскохозяйственный труд, поэтапно замещающийся оборудованием, осуществляется раздел и усиление специализации. При обстановке научно-технического процесса в логично увеличение материально-вещественных составляющих производительных сил. Они состоят из увеличения качественной и количественной характеристики всех средств производства, среди которых машины, оборудование, удобрения, препараты защиты растений и другие. Злободневность данного вопроса увеличивается ввиду того, что при оставлении низкой скорости регенерации основной массы сельхозтехники.

Для того, чтобы стимулировать техническое развитие сельского хозяйства, оснащенности его оборудования нового поколения И.Г. Ушачев предлагает оказывать субсидирование фирм, которые разрабатывают технику, по меньшей мере 52% расходов на проектирование и создание опытных моделей, а сельхозпроизводителям при покупке новых машин - в течение первых 3 лет их производства - в величине 35% стоимости фирмы-изготовителя [166-169]. В Кабардино-Балкарской республике, значимым на при становлении

агропромышленного комплекса является принятие постановления о субсидировании цены покупаемого оборудования для сектора растениеводства - 30%, в секторе животноводства - 50%, что уже сейчас дало бы возможность обновления техники на 17%.

Значимую роль в становлении сельского хозяйства играет сельскохозяйственный лизинг, верно воссоздающий рыночные характеристики отношений между сельскими товаропроизводителями, промышленниками и государством.

К причинам, выступающим в качестве побудительных импульсов перехода к лизинговому функционированию АПК государства и, прежде всего, в сельском хозяйстве, относятся: увеличивающееся по годам уменьшение машинно-тракторного парка, существенное увеличение числа нерентабельных сельхозкомпаний и невозможность приобретения ими техники за счет личных средств. Вместе с этим имеются причины, которые понижают результативность лизинга. Для большинства фирм подобный вид аренды недоступен ввиду неплатежеспособности, высокой величины авансового платежа, увеличения стоимости поступающей в лизинговый оборот техники.

С нашей точки зрения, последние возможности осуществления лизинговой деятельности все участники данного вида аренды должны использовать предельно действенно, это даст возможность снижения изношенности базовых средств по крайней мере на 21%.

Необходимо сформировать действенные механизмы управления финансовыми и товарными потоками, осуществить поиск новых форм и методов стратегии составления планов лизинговой деятельности со стороны лизингополучателей, лизингодателей, заводов-изготовителей сельхозмашиностроительных товаров. Появляющаяся в связи с этим масса правовых, экономических, организационных проблем должна решаться на базе коллективной практики законодательной и исполнительной власти, теоретиков и практиков, отделов хозяйственного управления АПК.

Значит, обозначенную цель возобновления и совершенствования материально-технической базы можно достичь при решении задач:

- продуманная инвестиционная политика, основанная на консолидации средств, принадлежащих товаропроизводителям, частным и иностранным инвесторам и государственное финансирование;
- непосредственное участие индустриальных фирм и компаний, добывающих ресурсы в предоставлении инвестиций агроиндустриального производства;
- воздействие государства на создание (комплекс резервов, гарантий, уплаты налогов на прибыль и др.) кредитных средств финансовых учреждений в агропромышленном комплексе;
- формирование пластичных организационных систем, которые нацелены на применение программ по инвестициям. Данные программы охватывают полный производственный цикл.

С первого взгляда можно сделать вывод о том, что становление научно-технического процесса обладает достаточными основаниями для существования. Вместе с этим, в целях поддержания восприятия товаропроизводителями агропромышленного научно-технических разработок имеются базовые критерии:

- возрождение сельскохозяйственного производства крупных товаров;
- абсолютное применение принципов кооперации, укоренение агропромышленного объединения с ростом числа сельхозтоваропроизводителей в перераспределении конечной продукции;
- укрепление финансово-экономического обеспечения.

Основным рычагом осуществления политики в области инноваций на данный момент необходимо рассматривать формирование регулируемой инновационной системы, где каждая составляющая имеет специфические функции и осуществляет деятельность на основании её общих целей и задач.

Для результативного управления научно-техническим и инновационным функционированием агропромышленного комплекса особым значением

наделены государственные целевые программы технологического и технического совершенствования АПК, научно-технические и инновационные программы основополагающих и важных прикладных работ в аграрном секторе на будущее. Их целью выступает обеспечение формирования оптимального запаса для создания новейшего оборудования и технологий для агропромышленного комплекса, роста технологической степени качества его секторов.

К эффективным инструментам подобного управления относится планирование и управление научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими работами. Необходимо возобновление прогнозирования становления сельскохозяйственной науки и форсирования НТП в агропромышленном комплексе. На научное сообщество возлагается роль главного разработчика долговременного прогноза (30-35 лет) общественно-экономического, технико-научного и экологического становления АПК.

В целях поддержания темпов совершенствования инноваций в сельскохозяйственном секторе, формирования обстоятельств осуществления общей скоординированной научно-технической и нововведенческой политики в секторе следует провести такие мероприятия:

- усиление роли Минсельхоза России и Россельхоз академии при разработке аргументированной стратегии научного обеспечения совершенствования агропромышленного комплекса РФ;
- разработка национальной инновационной системы и принятие нормативно-правовых актов, которые стимулируют процессы инновационной и инвестиционной деятельности;
- использование различных видов мотивации (таможенные сборы, специальное страхование, освобождение от налогов прибыли, которая направлена на совершенствование производственной деятельности);
- формирование многоуровневой системы по подготовке, переподготовке и повышению квалификации кадров для инновационной деятельности в

производственно-технологическом и научно-техническом секторах, в том числе сектор малого инновационного бизнеса;

- реализация важнейших инновационных проектов государственной важности;
- усиление регионального аспекта государственной политики в секторе научно-технической и инвестиционной деятельности.

В настоящий момент теоретически аргументированное осуществление сельскохозяйственных преобразований с укреплением их инновационных ориентиров даст возможность расширения возможности внедрения в производстве передовых технических и технологических решений, что выступит основой обеспечения перехода агропромышленного комплекса на стабильное совершенствование.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Реальный сектор экономики Кабардино-Балкарии продолжает пребывать в состоянии трансформационных преобразований: все еще не удается стабилизировать производственный сегмент, материально-техническая база значительно устарела и требует обновления, инвестиционные составляющие крайне незначительны, около 19,5% населения остается на грани

бедности. Устойчивое экономическое развитие региона это процесс динамичного наращивания потенциала территорий, возрастания мотивации хозяйствующих субъектов к расширенному воспроизводству, обеспечивающему рост конкурентоспособности и последовательное повышение уровня жизни населения территории.

Формирование рыночно-ориентированной экономики предполагает радикальные изменения организационно-экономических основ всей аграрно-промышленной сферы экономики на макро- и микроуровнях. Вместе с тем, в Кабардино-Балкарской республике положение дел в АПК продолжает оставаться сложным, несмотря на среднегодовой темп роста за период 2005-2013гг.-105,4%. На долю аграрного сектора в структуре ВРП (2013г.) приходилось 31,02% при уменьшении этого показателя за период с 2005года. Одновременно наблюдается падение доли производства коллективными сельхозтоваропроизводителями, снижение ресурсного потенциала, ухудшение плодородия почвы, моральное и физическое старение техники и оборудования. Износ производственных фондов в сельском хозяйстве достиг 45%, а сельскохозяйственной техники -70%. С 1994г. выбытие фондов в 4-5 раз выше ввода. Все еще высок уровень сельской безработицы. В наибольшей мере негативные тенденции проявились в животноводстве.

В сельском хозяйстве и пищевой промышленности республики занято 24% от общего объема всего занятого населения, при этом вклад их в общий объем валового регионального продукта составляет 28%, в налоговых доходах бюджетной системы – почти 34%, что подтверждает значимость аграрной составляющей для экономики республики. В структуре производимой продукции на протяжении последних лет растениеводство устойчиво занимает ведущее место-58-60%. Из общего объема сельхозтоваропроизводителей на протяжении двадцати лет первое место принадлежит личным подворьям населения, вместе с тем, данная категория исчерпала уже возможности дальнейшего наращивания объемов. А

крестьянские фермерские хозяйства на этом фоне демонстрируют наращивание темпов производства.

Диспаритет цен, низкая покупательная способность населения подвели к ситуации неэластичного спроса на продовольственную продукцию. Все это актуализирует необходимость снижения ценового фактора, расчеты показывают, что для роста покупательской активности в среднем на 10% необходимо снизить цены на 40-45%, с учетом того, что только одна треть от повышения реального дохода тратится на увеличение потребления продовольствия. Ситуация усугубляется также нарастающим сокращением поставок импортных поставок продовольствия, вследствие непрекращающихся санкций европейских стран, доля которых в снабжении страны была достаточно весома.

Существующий в настоящее время механизм инвестиций для обновления основных фондов предприятий АПК, повышение уровня целевого использования амортизационных отчислений не способны обеспечить воспроизводственную функцию, поскольку эксплуатационные сроки большинства сельскохозяйственных машин и оборудования превысили суммы амортизационных отчислений и не могут компенсировать выбытие даже активной части основных средств. Здесь для решения проблемы модернизации существующей технико-технологической системы в АПК необходим нетрадиционный подход, изыскание новых механизмов.

В настоящее время абсолютное большинство производимой продукции сельскохозяйственных предприятий республики убыточно, даже производство зерновых в 2010, 2012 и 2013гг. не смотря на высокий уровень урожайности, не принесло ожидаемых финансовых результатов. Является убыточной и продукция животноводства, за исключением производства яиц.

Анализ показал, что за период 1983-2013гг. производство валовой продукции сельского хозяйства Кабардино-Балкарской республики характеризуется как неустойчивое. Так, период 1983-1990гг показал на

относительно устойчивые темпы развития как в целом, так и в разрезе растениеводства и животноводства, где коэффициенты вариации темпов составили соответственно 3,5; 6,4; и 2,8 процентных пункта соответственно. Период 1991-2000гг. – это 4,8; 9,3; и 3,7; процентных пункта. Период 2001 - 2013 гг.- 6,9; 14,7 и 3,6 процентных пункта. Наибольшей неустойчивостью за обозначенный период характеризовалось растениеводство, где процесс производства был подвержен существенным колебаниям. Причем динамика неустойчивости нарастала на протяжении всего периода 1983-2013гг. и в целом по сельскому хозяйству и в разрезе основных отраслей производства.

Расчеты, проведенные по оценке устойчивости сельхозтоваропроизводителей в рамках природно-экономических зон региона показали на их существенные различия. Наиболее высокие результаты демонстрируют хозяйства степной зоны где соответствующие коэффициенты колеблются от 75% до 89%, рейтинговая оценка хозяйств в данной зоне составила 0,45 против 0,12 хозяйств горной зоны. Расчеты динамики стабильности производства основных видов продовольствия на душу населения республики за период 2001-2013 гг. показали, что наибольшей устойчивостью характеризуются производство молока – 89,6%, овощей и бахчевых 87,4% и яиц- 86,4%. Самым неустойчивым является производство зерновых на душу населения. Вместе с тем, рекомендуемые нормы потребления по большинству продовольствия выше, нежели их реальное производство на душу населения в КБР, то есть состояние развития АПК региона не отвечает концепции устойчивого развития.

Анализ устойчивости урожайности зерновых культур в хозяйствующих субъектах одного района (всего восемь предприятий) показал на высокую детерминированность урожайности от учтенных факторов(агротехники, в целом повышения культуры земледелия) - коэффициенты вариации от 14,0 до 28,0%.

Анализ производства сельскохозяйственной продукции, развития рыночных процессов в АПК свидетельствует о том, что без создания соответствующей материально-технической базы, которая будет перманентно поддерживаться через сбыт продукции достаточными финансовыми поступлениями, позволяющими внедрение новейших технологий и эффективное использование потенциала отрасли на фоне слабых рыночных возможностей позитивного воздействия на наращивание производства продукции то есть без государственной поддержки, планомерного регулирования межотраслевых отношений, не представляется возможным обеспечить потребность населения в продуктах питания и нормальное функционирование отрасли в целом.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Эффективное, устойчивое развитие аграрного производства в современных условиях невозможно без системного использования широкого спектра достижений науки и практики. Объективной необходимостью становится переход от преимущественно интуитивных к информационно-аналитическим методам хозяйствования. Системный подход в аграрном производстве обусловлен как требованиями учета множества организационно-экономических факторов, так и необходимостью задействования комплекса естественных процессов, обуславливающих производство продовольствия.

Обоснование позитивных перемен необходимо вести комплексно, по многим направлениям среди которых должны быть учтены как интеграционные связи различных товаропроизводителей, так и разделительные функции, а также усиление роли, ответственности различных ведомств, в том числе и сопряженных. Все это изложено в работе.

Финансирование- главный экономический аккумулятор воздействия на реальный сектор экономики региона. Анализ показал на развитие финансово-кредитного механизма в АПК, некоторую активизацию в отношении целевых и региональных программ и программы национального развития, предусматривающих частичную компенсацию определенной части процентной ставки по банковским кредитам за счет соответствующих средств. Причем большая часть нагрузки будет приходиться на средства хозяйствующих субъектов (примерно 41%). В работе приводятся расчеты, предполагаемые на затраты по развитию растениеводства и животноводства дифференцировано по видам. В работе также дано обоснование расходов по поддержке сохранения плодородия почв.

Оказание поддержки крестьянским (фермерским) и личным подсобным хозяйствам предполагает формирование условий для предоставления открытости кредитных ресурсов, повышение товарности производимых ими продовольственных товаров. Одновременно это будет способствовать снижению напряженности в сельской местности, повышению занятости сельских жителей.

В работе приведены повариантные прогнозные расчеты производства основных видов растениеводческой и животноводческой продукции на эмпирических данных за период 1988-2013 годы на основании которых можно предположить, что значения производства в основном, до 2016 года позитивны в отношении самообеспечения за исключением молочной, мясной продукции и яиц. Расчеты также показали, что по картофелю (239 тыс. т.), производству зерновых (1108,8 тыс. т.), овощей (353 тыс. т.) республика может выйти на межрегиональный рынок. И, тем не менее по потреблению молочной и мясной продукции республика не приблизится к уровню 1990г. В работе приведены также расчеты, связанные с увеличением производства мяса и молока как за счет роста поголовья, так и продуктивности.

Овощной сегмент в регионе достиг определенных успехов при помощи внедрения кассетных технологий, пленки нового поколения, использования новейших передовых технологий с использованием сеялок точного высева, поливочных и посадочных машин. Все это позволило обосновать прогнозные расчеты по поставке овощной продукции в различные регионы РФ. Анализ показывает на актуальность развития здесь современных овощехранилищ с климат-контролем, учитывая что из-за неправильного хранения потери продукции на пути к потребителю составляют до 40%.

Сравнительный анализ использования сельскохозяйственной техники на всех стадиях технологического процесса в зависимости «арендованная» и «личная» на материалах конкретного хозяйствующего субъекта показал на несомненное преимущество- в 4,1раза личной техники. Здесь, на наш взгляд, есть целесообразность господдержки напрямую хозяйствующих субъектов. В работе на материалах этого же хозяйства (ООО «Лескен-Агроинвест») определена и предложена для реализации потребность в сельскохозяйственных машинах и механизмах, позволившая рассчитать требуемый объем инвестиций для успешного функционирования.

В работе в качестве одного из возможных источников финансирования рассматривался лизинг. Размер средств, который выделяется на лизинг и на субсидирование процентных ставок, устанавливается каждый год Законом КБР « О бюджете КБР». В работе приведен повариантный расчет возможных лизинговых схем, предложен наиболее оптимальный вариант, обеспечивающий конкретные выгоды хозяйствующего субъекта уже через четыре года.

Проведенные исследования свидетельствуют о достаточной сложности в проблеме использования возможностей научно-технического потенциала отрасли, придания аграрному производству инновационного характера. Выработка оптимальных, эффективных направлений, обеспечивающих формирование нововведенческого бизнеса, модернизацию теоретических

исследований создание реальных возможностей передачи разработок инноваций производству становится важнейшей составляющей устойчивого развития АПК. В работе дается подробное изложение данной проблемы по всему спектру направлений с приведением соответствующих расчетов.

Результаты анализа, направленные на выявление возможных резервов в контексте располагаемого ресурсного потенциала сельхозтоваропроизводителей показали на необходимость структурной трансформации как в растениеводстве, так и в животноводстве в разрезе всех форм собственности и хозяйствования. В работе приведены соответствующие расчеты по обоснованию приоритетного развития молочного и мясного скотоводства, продовольственного зерна, овощной продукции.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Авербух, Р.С. Показатели и тенденции устойчивости сельскохозяйственного производства и методы их измерения [Текст] / Р.С.

Авербух, Л.К. Борзунова, Л.В. Брага // Устойчивость воспроизводства и адаптивные системы ведения хозяйства. - Воронеж: ВСХИ, 1990. — С. 5-19.

2. Аграрная наука России на пороге XXI века: Состояние и проблемы. Монография: [Текст] / А. А. Шутьков, И. Г. Ушачев, Е. С. Оглоблин, А. В. Ткач, И. С. Санду, В. И. Нечаев [и др.]. - М.: Экономика и информатика, 1999. - 400

3. Акинин, П.В. Экономика Ставропольского края. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений экономических специальностей: [Текст] / П.В. Акинин, В.В. Гаевский, С.В. Рязанцев - Ставрополь: кн. издательство, 2000 - 392 с.

4. Андреев, П.А. Инновационные процессы в сельском хозяйстве. Монография: [Текст] / П.А. Андреев. -М: «Агро-Вестник», -2007. - 182 с.

5. Андреев, П.А. Развитие инновационных процессов в условиях рынка. Монография: [Текст] / П.А. Андреев. - М.: Колос, -2005.-60с.

6. Арзамасцев, А.Д. Социально-экономический аспект государственного регулирования инвестиций региона [Текст] / А.Д. Арзамасцев // Регионология. - 2007. -№ 3. - С. 92-100.

7. Афанасьев, В.Н., Определение устойчивости сельскохозяйственного производства и эффективность ее повышения [Текст] / В.Н.Афанасьев // Вестник сельскохозяйственной науки.- 1989.-№1.-с.96-103.

8. Афанасьев, В.Н., Статистика сельского хозяйства: Учеб. Пособие: [Текст] / В.Н. Афанасьев, А.И.Маркова - М.: Финансы и статистика. -2003. - 272с.

9. Афанасьев В.Н., Статистическое обеспечение проблемы устойчивости сельскохозяйственного производства. Монография: [Текст] / В.Н. Афанасьев. - М.: Финансы и статистика, 1996. - 320с.

10.Ахмадеев, М.Г. Региональные особенности развития сельскохозяйственных предприятий в условиях рынка и рыночных отношений. Монография: [Текст] / М.Г. Ахмадеев. - Казань: ФЭН, 2007.-14 с.

11. Ахмадеев, М.Г. Экономическая устойчивость аграрной сферы Республики Татарстан. Монография: [Текст] / М.Г. Ахмадеев. - Уфа: Восточный университет, 2007.-144 с.

12. Ахохов, М.Х. Совершенствование организации лизинга сельскохозяйственной техники в республике [Текст] / М.Х. Ахохов // Развитие системы материально-технического обеспечения регионального АПК. Ростов-на-Дону, 2006. С.143 – 160с.

13. Бабилова, Э.Р. Эффективность лизинга в условиях рыночной экономики. Монография: [Текст] / Э.Р. Бабилова. - Всероссийский заочный финансово-экономический институт, 2006.

14. Балкизов, М.Х. Организационно-экономическая деятельность региональных хозяйствующих структур в условиях реализации стратегии инновационного развития (на материалах ЮФО): Монография: [Текст] / М.Х. Балкизов. - ГНУ "Кабардино-Балкарский науч.-исслед. ин-т сельского хоз-ва" РАСХН, ФГБОУ ВПО "Кабардино-Балкарская гос. с.-х. акад. им. В. М. Кокова". Нальчик. - 2010. - 168 с.

15. Балкизов, М.Х. К вопросу развития региональной экономики [Текст] / М.Х. Балкизов // Известия КБНЦ РАН - №3(29) - 2009.

16. Басаев, Б.Б. Важнейший фактор интенсификации [Текст] / Б.Б. Басаев, М.И. Битаров, П.Е. Гасиев // Экономика — 1981г. - №9.

17. Басаев, Б.Б. Система ведения агропромышленного производства Северной Осетии. Монография: [Текст] / Б.Б. Басаев, П.Е. Гасиев и др. - В-каз: Ир — 1991.

18. Басаев, Б.Б. Система ведения сельского хозяйства СО АССР. Монография: [Текст] / Б.Б. Басаев, П.Е. Гасиев и др. - Орджоникидзе; Ир — 1986.

19. Батов, Г.Х. Социально-экономический механизм функционирования АПК региона в условиях рынка. Монография: [Текст] / Г.Х. Батов - Нальчик. - - 213.

20. Батов, Г.Х. Стратегия развития аграрной сферы депрессивных территорий. Монография: [Текст]/ Г.Х. Батов –Нальчик. -2007.-с.234.

21. Баутин, В.М. Информационно-консультационная служба в сельском хозяйстве. Монография: [Текст] / В.М. Баутин, Л.К. Красногир - М.: Информагротех, -2005. - 72 с.

22. Баутин, В.М. Проблемы информационной экономики и становление консультационной службы в АПК России. Монография: [Текст] / В.М. Баутин - М.: Информагротех, -2007.-190 с.

23. Баутин, В.М., Лазовский В.В. Сельскохозяйственное консультирование в России в XX веке. Монография: [Текст] / В.М. Баутин, В.В. Лазовский - М.: Колос, 2007. - 140 с.

24. Баутин, В.М. Информационное обеспечение агропромышленного комплекса: методология, организация, эффективность. Монография: [Текст] / Баутин.В.М. - М.:Колос.2006.- с.200

25. Беспехотный, Г. Возможности финансирования сельского хозяйства [Текст] / Г. Беспехотный, Н Барышников // Экономист. - 2006 - №10.

26. Бинатов, Ю.Г. Экономика, организация и управление АПК. Монография: [Текст] / Ю.Г. Бинатов, М.А. Коробейников - М.: Агропромиздат, 1989 - 192 с.

27. Богатырев, А.Н. АПК России; Приоритеты развития инновационных процессов в условиях рыночной экономики (теория, методология, практика). Монография: [Текст]/ А.Н. Богатырев. - Мл Колос, -2004. – 248 с.

28. Бойко, И.П. Проблемы устойчивости сельскохозяйственного производства. Монография: [Текст] / И.П. Бойко. - Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1986. - 169 с.

29. Бочаров, В.В. Финансово-кредитные методы регулирования рынка инвестиций. Монография: [Текст] / В.В. Бочаров. - Финансы и статистика, 2006. – 144 с.

30.Бубнов, В.А. Использование лизинга как финансового инструмента на уровне муниципального образования. Монография: [Текст] / В.А. Бубнов. - Иркутск. Иркутская гос. экон. Акад. - 2009.

31.Вайнштейн, А.Л. Проблемы экономического прогноза в ее статистической постановке [Текст] / А.Л. Ванштейн. - М., 1930

32.Василенко, М.П. Организационно-экономические основы агропромышленной интеграции на сельскохозяйственных предприятиях ив объединениях. Монография: [Текст] / М.П Василенко. - М.: МСХА,2008.- 56 с.

33.Вашуков, Л. Развитие кооперативов в сельском хозяйстве [Текст] / Л. Вашуков // Вестник статистики. - 1991. - № 10.- С. 36-39.

34.Векленко, В.И. Методические подходы к управлению риском в сельском хозяйстве [Текст] / В.И. Векленко, Э. Своински // Российское предпринимательство. — 2008. — № 4 Вып. 1 (108). — с. 29-33.

35.Газман, В. Лизинг в малом предпринимательстве: организационно-правовое обеспечение [Текст] / В Газман // Хозяйство и право. - 2008. - № 7/8.

36.Газман, В. Лизинг становится лучшим способом продажи оборудования [Текст] / В Газман //Финансовые известия. - 2009. -№ 18.

37.Газман, В. Российский лизинг в зеркале статистики [Текст] / В Газман // Лизинг-ревю. - 2008. - № 5/6.

38.Газман, В.Д. Лизинг в России [Текст]/ В.Д. Газман //Финансы. - 2009. -№8. С. 16 – 22.

39.Газман, В.Д. Лизинг: Теория, практика, комментарии. Монография: [Текст] / В.Д. Газман. - М., 2007. – 416 с.

40.Газман, В.Д. Рынок лизинговых услуг. Монография: [Текст] / В.Д. Газман. - М., Фонд правовой культуры, 2009. 373 с.

41.Гайдук, В.С. Системы регулирования рынка животноводческой продукции [Текст] / В.С. Гайдук // АПК:экономика,управления. - 2007.-№3.

42.Галачиева, С.В. Концептуальные направления стратегии управления региональным АПК [Текст] / С.В. Галачиева, А.И. Куянцев, А.Х. Кумыкова// Южный Федеральный Университет «TERRAECONOMICUS» – 2010. – том 8№ 1, часть 2 – с. 118-123.

43.Гладилин, А.В. Практикум по эконометрике. Серия «Высшее образование» [Текст] / А.В. Гладилин, А.Н. Герасимов, Е.И. Громов - Ростов-на-Дону, Феникс, 2011.

44.Гладилин, А.В. Обоснование прогнозов и перспектив развития рынка растениеводческой продукции (теория, методология, практика). Монография: [Текст] / А.В. Гладилин, О.И. Шаталова – М.: Колос, 2011.

45.Глазьев, С. России необходимо формирование нового технологического уклада [Электронный ресурс] / С. Глазьев // Режим доступа: <http://www.ras.ru>

46.Горинов, А.Т. Интеграция в региональном подкомплексе АПК [Текст]/ А.Т. Горинов // Экономика АПК. - 2007. - Вып. 6, т. 2. - С. 251-253.

47.Гранберг, А.Г. Статистическое моделирование и прогнозирование. Монография: [Текст] / А.Г. Гранберг. - М.: 2006-383с.

48. Гордеев, А.В. О ходе реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» [Текст] / А.В. Гордеев // Экономика сельского хозяйства РФ.-2006.- №5. – с. 3-4.

49. Гукежева, Л.З. Управление экономическим развитием продовольственного подкомплекса региона на основе статистических, экономико-математических методов анализа и моделирование. Монография:[Текст] / Л.З. Гукежева. – Нальчик: Издательский дом ЗАО «Насып», 2009. -118 с.

50.Гумарова, Ф.З. Антикризисное управление АПК в Республике Марий Эл [Текст] / Ф.З. Гумарова // Тр. Независимого науч. аграрно-экон. об-ва России. -2006. - Вып. 3, т. 1. С. 40-43.

51. Гумеров, Р. Разработка эффективной модели госфинансирования российского АПК: новые подходы к анализу его консолидированного бюджета [Текст] / Р. Гумеров // Рос. экон. журн. – 2007. - № 4. - С. 50-60.

52. Данилов-Данильян, В.И. Устойчивое развитие (теоретико-методологический анализ) [Текст] / В.И. Данилов-Данильян // Экономика и математические методы. 2003. Том 39. №2.

53. Диагностика социальной направленности в обществе: региональный аспект. Монография: [Текст] / Под ред. П. В. Акинина, С. А. Рязанцев. - Ставрополь сервис школа, 2002 - 240 с.

54. Дорофеев, А. Развитие кадрового потенциала АПК в регионе [Текст] / А. Дорофеев // АПК: Экономика, управление.-2007.-№5.-с.39-41.

55. Жевилин, Ю. Статистический анализ динамики урожайности [Текст] / Ю. Жевилин, и др. // Вестник статистики. - 1984. - №6.

56. Иванов, В.В. Национальные инновационные системы: опыт формирования и перспективы развития [Текст] / В.В. Иванов // Инновации, 2006.- №4. с.42-47.

57. Иванов, М.И. Накопление и эффективное использование человеческого капитала как фактор конкурентоспособности сельского хозяйства РФ [Текст] / М.И. Иванов // Экономика и управление. - 2008. - № 3. - с.282.

58. Иванов, П.М. Алгоритмическая формула устойчивого регионального развития [Текст] / П.М. Иванов // Материалы третьей международной конференции «Моделирование устойчивого регионального развития». – 2009.

59. Иванов П.М. Устойчивое региональное развитие: концепция и модель [Текст] / П.М. Иванов // Экономика и математические методы. т.42. - №2, 2006.

60. Ицкевич, А. Система сельскохозяйственной кооперации [Текст] / А. Ицкевич // АПК: экономика, управление. - 2007. - №3. - с.22-24.

61. Кабардино-Балкария в цифрах.-Нальчик: Госкомстат, КБР, 2011

62. Кабардино-Балкария в цифрах. - Нальчик: Госкомстат, КБР, 2012

63. Кабардино-Балкария в цифрах. - Нальчик: Госкомстат, КБР, 2013

64. Кабатова, Е.В. Лизинг: Понятие, правовое регулирование, международная унификация. Монография: [Текст] / Е.В. Кабатова. - М.: Наука, 2007. - 132 с.

65. Катькало, В.С. Место и роль ресурсной концепции в развитии теории стратегического управления [Текст] / В.С. Катькало // Вестник СпбГУ. Сер.8. Менеджмент. - 2007 - Вып.3 (№24) - с.3-17.

66. Кашубо, Н. Управление инновационными процессами в АПК [Текст] / Н. Кашубо // АПК: Экономика, управление. - 2007. - № 4. - с.12-19.

67. Каяйкина, М.С., Сравнение различных методов выбора типа уравнения тренда при аналитическом выравнивании динамических рядов урожайности сельскохозяйственных культур [Текст] / М.С. Каяйкина // Применение экономико-математических методов планирования сельского хозяйства: Труды Лен.СХИ.-Т301.-Л.: -Пушино.-1976.-С65.

68. Каяйкина, М.С. Статистические методы изучения динамики урожайности (на примере совхозов Ленинградской области) Монография: [Текст] / М.С. Каяйкина - Л., 1969.-195с.

69. Киселева, Н.Н. Оценка уровня социально-экономического развития сельских территорий региона (на материалах Ставропольского края) [Текст] / Н.Н. Киселева, А.А. Орлянская // Фундаментальные исследования. - 2012. - № 11-5. - С. 1266-1270.

70. Киселева, Н.Н. Региональные модели развития сельской местности в Северо-Кавказском федеральном округе [Текст] / Н.Н. Киселева, А.А. Орлянская // Современные проблемы науки и образования. - 2012. - № 6. - С. 430.

71. Коков, В.М. Дорогами реформ.... Монография: [Текст] / В.М. Коков. - М.; Ладомир, 2005.

72.Кондратьев, Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Монография: [Текст] / Н.Д. Кондратьев - М.:Экономика, 2006. - 750 с.

73.Кондратьев, Н.Д. Избранные сочинения [Текст] / Н.Д. Кондратьев – М.: Экономика,2007. – 526 с.

74.Концепция государственной инновационной политики РФ на 2001-2005 гг.

75. Концепция развития инновационных процессов в АПК России (Проект), ВНИИЭСХ, 2002.

76.Концепция инновационной политики Российской Федерации на 1998-2000 годы: Постановление Правительства Российской Федерации №832 от 24 июля 1998 г. // Рос. газ. – 1998.

77. Коптюг, В.А. Гуманистические ориентиры России. Монография: [Текст] / В.А. Коптюг. - М.: Институт экономики РАН, 2002.

78.Котлер Ф. Основы маркетинга. Учебное пособие: [Текст]/ Ф. Котлер - М.: Прогресс, 2006

79.Крастинь, О. Анализ колеблемости и устойчивости динамики [Текст] / О. Крастинь, Б. Слока // Вестник статистики. - 1985. - №7. - с.63-65.

80.Кресникова, Н. Об эффективности аграрного землепользования/ [Текст] / Н. Кресникова // Экономист. - 2008. - №1.

81.Крылатых, Э.Н. Земельная реформа, ее проблемы и пути решения [Текст] / Э.Н. Крылатых // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2006. -№ 3. - С. 18-19.

82.Крылов, Э.И. Анализ эффективности инвестиционной и инновационной деятельности предприятий. Монография: [Текст]/ Э.И. Крылов, И.В. Журавкова - М.: Финансы и статистика, 2006.-384 с.

83.Кузин, Д.В. Проблемы управления комплексными экономическими программами в США [Текст] / Д.В. Кузин //Экономические науки.- 2005.

84. Кузьменко, В.В. Ценообразование как важнейший элемент механизма государственного регулирования АПК [Текст] / В.В. Кузьменко, Е.С. Зубенко // Сборник научных трудов. Серия «Экономика». - Ставрополь: СевКавГТУ, 2002.

85. Курцев, И.В. Аграрно-экономическая наука в решении проблемы продовольственного обеспечения Сибири [Текст] / И.В. Курцев // Природные и интеллектуальные ресурсы Сибири (Сибресурс – 11 – 2005): Доклады 11-й международной научно-практической конференции, Барнаул, 26-28 сентября 2005 г., – Томск, Томский государственный университет, 2005. – С. 8-11.

86. Курцев, И.В. Устойчивое развитие агропромышленного комплекса Сибири: предпосылки, факторы, пути. Монография: [Текст] / И.В. Курцев. – Новосибирск, 2005. – 374 с.

87. Курцев, И.В. Экономико-статистический анализ агропромышленного комплекса Сибири и ее регионов: итоги аграрных реформ и проблемы постреформенного развития. Монография: [Текст] / И.В. Курцев, А.А. Кисельников, В.М. Мочалов, А.И. Сучков. – Новосибирск, 2005. – 217 с.

88. Лазаренко, А.К. Развитие системы управления АПК области. Монография: [Текст] / А.К. Лазаренко. -Тюмень, 2006.

89. Лазовский, В.В. Основы маркетинга и инновационная политика в техническом обеспечении сельского хозяйства [Текст] / В.В. Лазовский // Техника в сельском хозяйстве. - 2008. - №2. - С 4-6.

90. Лузанов, В.Г. Лизинг на развивающихся рынках [Текст] / В.Г. Лузанов, В.А. Сакара // Вашингтон: Мировой банк и Международная финансовая корпорация, 2006

91. Мазлоев, В.З. Формирование региональной инвестиционной политики в АПК [Текст] / В.З. Мазлоев, П.Е. Гасиев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2000. - №11.- с.34-37.

92.Макеева, В.Г. Лизинг – форма предпринимательской деятельности. [Текст] / В.Г. Макеева. - Гос. акад. управления им. С. Орджоникидзе. М.,2007.

93.Манелля, А.И. Оценка развития сельского хозяйства России в 2004-2005годах. [Текст] / А.И. Манелля // АПК: экономика и управление. – 2006. – №2. – С.25-26.

94. Маремуков, А.А. Материальное стимулирование и социальные условия труда на селе. [Текст] / А.А. Маремуков // АПК: экономика, управление. — 2007. - № 9. - С. 42-45.

95.Милосердов, В. Многоукладная экономика АПК: состояние и перспективы [Текст] / В Милосердов // АПК: экономика и управление. - 2002. - № 2. - С. 10-20.

96.Минасов, М.Ш. Стратегия устойчивого развития агропромышленного комплекса [Текст] / М.Ш. Минасов // АПК: экономика, управление. – 2004. - №9. – С.3-11

97.Мудрогелов, Д.М. Экспертная система оценки социально-экономического развития регионов [Текст] / Д.М. Мудрогелов // Материалы, оборудование и ресурсосберегающие технологии: материалы Междунар. науч.-технич. конф., Могилев, 19-20 апр. 2007 г.: в 3 ч. / Белорус-Рос, ун-т; редкол.: И.С. Сазонов [и др.]. -Могилев, 2007. - Ч. 3. - С. 68.

98.Мухина, Е. Оценка эффективности государственной поддержки агропромышленного производства [Текст] / Е. Мухина // Экономист. - 2007. - №4.

99.Нечаев, В. Создание инновационной экономики в АПК Краснодарского края [Текст] / В. Нечаев, А. Рынднин, В. Прокопец // АПК: Экономика, управление. - 2006. - №8.

100. Николаев, А.А. Устойчивость сельскохозяйственного производства и пути его повышени [Текст] / А.А. Николаев А.А., В.С. Пахно

// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – №4. – С.13-15.

101. Николаева, И. Структура инновационной системы АПК [Текст] / И. Николаева // АПК: экономика, управление. – 2007. -№10. - с.24-26

102. Николаева, Л.В Формирование системы управления рисками инновационного процесса региона [Текст] / Л.В Николаева // Научно-технические ведомости СпбГПУ - 2008. - №2.-с.65.

103. О введении в 1992 г. дотаций на животноводческую продукцию: Постановление Правительства Российской Федерации. 08.05.92. «АПК: экономика, управление», 1992, №8.

104. О государственном регулировании промышленного производства: Закон Российской Федерации от 14.07.97. №100-ФЗ

105. Оболенский К.П. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства: теория и практика. Монография: [Текст] / К.П. Оболенский. - М.: Экономика, 2007. 154 с.

106. Обухов, В.М., Очерк динамики урожаев за период 1883-1915гг. [Текст] / В.М. Обухов // Урожайность и метеорологические факторы.-М.: Госпланиздат, 1949.-316с.

107. Оводова, Н.А. проблемы кадрового обеспечения аграрного производства [Текст] / Н.А. Оводова // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций.- 2006. - №12. - с.18-23.

108. Овчинникова, Т.И. Повышение уровня жизни населения на основе интеграционных механизмов АПК [Текст] / Т.И. Овчинникова // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета, серия: экономика, организация и управление в строительстве, выпуск 2. - 2006.

109. Оглоблин, Е.С. Производственные и научно-производственные системы в сельском хозяйстве. Монография: [Текст] / Е.С. Оглоблин, А.Г. Федичкин - М.: ВО «Агропромиздат», 2006.-150 с.

110. Оглоблин, Е.С. Финансовый потенциал аграрной науки АПК [Текст] / Е.С. Оглоблин, И.С. Санду // Экономика, управление. - 2007. - №4. - С. 56-64.

111. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений [Текст] / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова – М.: Азбуковник, 2005. – 944 с. 124.

112. Осканич, Н.И. Инновационная модель хозяйствования как основное условие сохранения устойчивости предприятия [Текст] / Н.И. Осканич // Инновации. -2007. с.17-18.

113. Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года. Утверждены Председателем Правительства РФ М. Фрадковым, 05.08.05 г. 2473п-П7.

114. Пасхавер, И.С. О приемах сравнительной оценки высоты и устойчивости урожайности сельскохозяйственных культур [Текст] / И.С. Пасхавер // Вестник статистики. - №6 - с.24-37.

115. Пасхавер, И.С., К вопросу о методах статистического изучения экономической эффективности агротехнических мероприятий [Текст] / И.С. Пасхавер // Вестник статистики.- 1956.-№4.-С.29-32

116. Пахно, В.С. К вопросу повышения устойчивости агропромышленного производства [Текст] / В.С. Пахно / Сб. научн. Трудов. Земельная и аграрная реформа России: опыт и проблемы. - М.: ВНИЭТУСХ, с.55 -64.

117. Петриков, А. Устойчивое развитие сельской местности в России и направления научных исследований [Текст] / А. Петриков // АПК: экономика, управление. - 2008. -№ 12.-С 12-16.

118. Плотников, Л.С. Программно-целевой подходы к управлению региональным развитием: опыт Волгоградской области: [Текст] / Л.С.

Плотников, И.В. Митрофанова // Экономика развития региона: Проблемы, поиски, перспективы: Ежегодник. Вып. 5. Волгоград: изд-во ВолГУ. - 2006 г.

119. Половинкин, П.Д. От стихийной фермеризации к эффективной аграрной кооперативной системе хозяйствования. Монография: [Текст] / П.Д. Половинкин, Н.А. Попов - Пермь : б.и., 1994. - 287с.

120. Положение о предоставлении некоммерческой организации «Гарантийный фонд КБР» поручительств по договорам финансовой аренды (лизинга)

121. Полунин, Г.А. Формирование рынка научно-технической продукции в АПК [Текст] / Г.А. Полунин// Продовольственный рынок России: кооперация и сотрудничество. Материалы Международного форума. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008.-С.410-413.

122. Понедельников, В.В. Теоретические основы и сущность инвестиций как основного направления в повышении устойчивости аграрного производства. Монография: [Текст] / В.В. Понедельников - Ставрополь: Изд - во СевКавГТУ, 2003.

123. Постановление Правительства КБР от 26 февраля 2009 года № 40-ПП

124. Постановление Правительства КБР от 26.04.2012 №110-ПП

125. Постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 1998 г. № 374 «О создании условий для привлечения инвестиций в инновационную сферу. -М., 1998.

126. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446// "Собрание законодательства РФ", 09.08.2010, N 32, ст. 4366.

127. Постановление Правительства РФ от 29.06.1995 г. № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности» (в ред. От 06.06.2002 г.)// "Собрание законодательства РФ", 01.07.1996, N 27, ст. 3279

128. Постановление Правительства РФ от 30 января 2003 г. N 52 о реализации федерального закона "О финансовом оздоровлении

сельскохозяйственных товаропроизводителей" (в ред. От 27.01.2008года.)//
"Собрание законодательства РФ", 19.01.2009, N 3, ст. 392

129. Постановления Правительства КБР № 23-п «Об утверждении порядка финансирования расходов бюджета Кабардино-Балкарской Республики на субсидирование процентных ставок по привлеченным кредитам на приобретение сельскохозяйственной техники»

130. Прокопьев, Г.С. Повысить методический уровень экономических исследований в агропромышленном производстве [Текст] / Г.С. Прокопьев, В.Р. Боев // АПК: экономика, управление – 2007. - № 11.

131. Райсберг, Б.А. Государственное управление инновационными процессами. Современный экономический словарь: [Текст] / Б.А. Райсберг, Л. Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. - М.: Инфра-М, 2007. - 496 с.

132. Распоряжение Правительства РФ от 17 апреля 2012 г. № 559-р // "Собрание законодательства РФ", 30.04.2012, N 18, ст. 2246

133. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р // "Собрание законодательства РФ", 24.11.2008, N 47, ст. 5489.

134. Распоряжение Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р // "Собрание законодательства РФ", 13.12.2010, N 50, ст. 6748

135. Репп, Х.О. Научные основы управления агропромышленным комплексом России [Текст]/ Х.О. Репп // Социально-экономические преобразования в аграрном секторе России; итоги и перспективы. - 2006.

136. Рогатнев, Ю.М. Землеустройство - механизм эффективного управления сельскохозяйственным землепользованием и производством. Монография: [Текст]/ Ю. М. Рогатнев. - М.: 2007. – 159с.

137. Рогатнев, Ю. М. Совершенствование землепользований сельскохозяйственных предприятий Западной Сибири : Учеб. Пособие: : [Текст]/ Ю. М. Рогатнев. - М.: - 2006. - 59 с.

138. Романенко, Г.А. Основные направления дальнейшего научного обеспечения АПК России [Текст] / Г.А. Романенко // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. — 2008. - № 1. - С. 12.
139. Санду, И.С. Организационные формы инновационного процесса в сельском хозяйстве. Монография: [Текст] / И.С. Санду. -М., ВНИЭСХ, 2006.-89 с.
140. Санто, Б. Инновации как средство экономического развития. Пер. с венг.: [Текст] / Б.Санто. - М.: Прогресс, 2006.- 295 с.
141. Светлаков, А.Г., Концептуальные подходы в решении вопросов экономической безопасности АПК Пермского края [Текст] / А.Г. Светлаков // Охрана труда и деловое общение. - 2007. - №2.
142. Семенов, В.Н. Бюджет и финансы агропромышленного комплекса [Текст] / В.Н. Семенов // Финансы – 2006. - Т. 1. - С. 3-14.
143. Сергеев, П.В. Формирование доходов местных бюджетов сельских муниципальных образований [Текст] / П.В. Сергеев // Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффектив. взаимодействия. 2007. - С. 422-423.
144. Серков, А.Ф. Индикативное планирование в сельском хозяйстве. Монография: [Текст] / А.Ф. Серков. - Инфорагробизнес. -2008. - 58 с.
145. Скузоватова, О. Нормативы в анализе и оценке аграрного региона [Текст] / О. Скузоватова // Экономист. - 2007. - №4.
146. Смирнова, Т.В. Практикум по курсу «Экономика перерабатывающих отраслей АПК» [Текст] / Т.В. Смирнова, М.Н. Малышев. - СПб: Издательство СПб ГАЦ, 2006.
147. Соловьёва, Л.Ю. Региональная бюджетная поддержка сельского хозяйства/ [Текст] / Л.Ю. Соловьёва // АПК: экономика, управление. - 2007. - №2.

148. Тарасов, Н.Г. Организация и функционирование сельскохозяйственных производственных кооперативов. Монография: [Текст] / Н.Г. Тарасов - М.: МСХП РФ, 2008.- 270 с.

149. Татаркин, А.И. Построение инновационной системы как условие обеспечения технологической модернизации экономики [Текст] / А.И. Татаркин // Инновации. - 2005. - № 3.

150. Татаркин, А., Татаркин Д. Формирование саморазвивающихся регионов и их функционирование [Текст] / А. Татаркин, Д. Татаркин // Проблемы теории и практики управления. - 2009. - №5.

151. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями [Текст] / Б. Твисс. - М.: Экономика, 2007.-310 с.

152. Темираев, В.Х. Стратегические приоритеты и механизмы устойчивого развития сельских территорий Северокавказского макрорегиона [Текст] / В.Х. Темираев // Известия Горского государственного аграрного университета. - 2013. - № -1. - Т. 50. - С. 265-270.

153. Темираев, В.Х. Управление устойчивым развитием социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов (на материалах СКФО) [Текст] / В.Х. Темираев // Известия Горского государственного аграрного университета. - 2013. - № 3. - Т. 50. - С. 237-242.

154. Терновых, К. Государство в системе современных аграрных отношений [Текст] / К. Терновых, Н. Нечаев // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2006. - №2. - С.18-21

155. Тинбэрхэн, Я. Математические модели экономического роста. Пер. с англ.: [Текст] / Я. Тинбэрхэн, Х. Бос. - М., Прогресс, 2007– 174 с.

156. Тихамирова, Е.И. Экономический рост и конкурентоспособность Российских регионов. Монография: [Текст] / Е.И. Тихамирова. - Издательство Самарского государственного экономического университета.2006.

157. Тихонов, В.А. Агропромышленный комплекс и проблемы его эффективности - В кн. Измерение чистого дохода, созданного в отраслях: [Текст] / В.А. Тихонов. - М.: -2006.-415 с.
158. Торопов, Д. Стратегия развития сельских территорий [Текст] / Д. Торопов // Экономист. - 2007. - №10.
159. Трейси, М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: Введение в теорию, практику и политеку. Пер. с англ. [Текст] / М. Трейси. - СПб: Экономическая школа, 1995.
160. Трифилова, А.А. Управление инновационным развитием предприятия. Монография: [Текст] / А.А. Трифилова - М.: Финансы и статистика, 2006 - 171 с.
161. Трушин, Ю. Национальный проект по АПК [Текст] / Ю Трушин // Экономист. - 2006. - №10.
162. Трушин, Ю. Современный подход государства к развитию АПК [Текст] / Ю Трушин // Экономист. - 2007. - №11 .
163. Тумгоев, М.У. Антикризисные механизмы функционирования АПК в условиях переходной экономики. Монография: [Текст] / М.У. Тумгоева. - Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. 2008. 44 с.
164. Угрозы безопасности России на Северном Кавказе . Монография: [Текст] / Под общей ред. Н. П.Медведева, П. В. Акинина. Ставрополь: книжное издательство, 2004 - 336 с.
165. Указ Президента «О дополнительных мерах по улучшению финансового состояния сельскохозяйственных производителей», №784 "Собрание законодательства РФ", 21.07.2003, N 29, ст. 2990
166. Ушачев, И.Г. Агропродовольственный сектор: основные направления и проблемы [Текст] / И.Г. Ушачев // Экономист. - 2006. - №5 – с.87-93

167. Ушачев, И.Г. Роль и место сельского хозяйства в экономике России [Текст] / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. - 2005. - №5. - С 24-32.

168. Ушачев, И.Г. Социально-экономические факторы устойчивого развития АПК [Текст] / И.Г. Ушачев // Экономист. - 2006. - №3. - С. 85.

169. Ушачёв, И. Сельское хозяйство: приоритетно – целевой принцип развития [Текст] / И.Г. Ушачев // Экономист. - 2007. - №9.

170. Ушвицкий, Л.И. Социально-экономическая устойчивость региона: состояние и проблемы развития [Текст] / Л.И. Ушвицкий, Н.К. Васильева, М.Л. Ушвицкий // Региональная экономика: теория и практика. - 2005. - №8 (33).

171. Уянаев, Б.Б. Региональные различия как фактор экономической динамики национального хозяйства [Текст] / Б.Б. Уянаев // Экономический Вестник Ростовского Государственного университета. - т.6. - №2. - часть 2. - 2008 г.,

172. Федеральная целевая программа стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996 – 2000 годы. // Кабардино – Балкарская правда- 1996г.- С.2-4.

173. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 N 127-ФЗ, (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2014)// "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190

174. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» 29.12.2006 N 264-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.2007, N 1 (1 ч.), ст. 27

175. Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 02.11.1998, N 44, ст. 5394

176. Федеральный закон от 9 июля 2002 г. N 83-ФЗ "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" // "Собрание законодательства РФ", 15.07.2002, N 28, ст. 2787.

177. Федоренко, Н.П. Проблемы программно-целевого планирования и управления. В кн.: Проблемы программно-целевого планирования и управления: [Текст] / Н.П. Федоренко. - М., 2008.

178. Фисинин, В. Концепция аграрной науки и научного обеспечения АПК [Текст] / В. Фисинин // Экономист. - 2007. - №7.

179. Филатов, А.А. Лизинг: правовые аспекты [Текст] / А.А. Филатов // Деньги и кредит. - 2005. - № 8. - С. 64-65.

180. Хайруллин, А.Н. Готовы ли мы конкурировать в области сельхозпроизводства? [Текст] / А.Н. Хайруллин // Нива Татарстана. - Казань, 2006.

181. Хлыстун, В. Стабилизировать работу в АПК в России [Текст] / В. Хлыстун // АПК: экономика, управление. - 2007. - №4. - с.3-17.

182. Циренщиков, В.С. Лизинг в Западной Европе. Выводы для России [Текст] / В.С. Циренщиков, Н.М. Антюшина // Доклады Института Европы РАН. - 2008. - № 44.

183. Цхурбаева, Ф.Х. Организационно-экономические условия устойчивого развития аграрной сферы регион: Монография: [Текст] / Ф.Х. Цхурбаева. - Владикавказ: Изд-во «Горский госагроуниверситет», 2009, - 126с.

184. Цхурбаева, Ф.Х. Приоритетные направления устойчивого развития сельскохозяйственного производства РСО-Алания: Монография: [Текст] / Ф.Х. Цхурбаева. - Владикавказ: Изд-во «Горский госагроуниверситет», 2010.

185. Чекмарева, Е.Н. Рекомендации по проведению лизинговых операций [Текст] / Е.Н. Чекмарева // Хозяйство и право, 2006. № 8. С. 13-33.

186. Чекмарева, Е.Н. Анализ практики развития лизингового бизнеса [Текст] / Е.Н. Чекмарева // Хозяйство и право, 2007 № 7. С. 18-42.
187. Чекмарева Е.Н. Лизинговый бизнес. Практическое пособие по организации и проведению лизинговых операций: [Текст] / Е.Н. Чекмарева. – М., Экономика, 2006. 127 с.
188. Четвериков, Н.С., Колебания урожаев как фактор, влияющий на устойчивость сельского хозяйства в России [Текст] / Н.С. Четвериков // Вестник статистики.-1923.- № 4-6.-С.21-36.
189. Четвериков, Н.С., Статистические исследования [Текст] / Н.С. Четвериков. -М.: Наука, 1975.- 386с.
190. Чижик, А.С. Экономический рост производства на основе инновационно-инвестиционной политики [Текст] / А.С. Чижик // Хранение и переработка сельскохозяйственного сырья. 2006. №9. с.11-14.
191. Шайтан, Б.И. Инновации в АПК и роль службы сельскохозяйственного консультирования [Текст] / Б.И. Шайтан // Материалы международной научно-практической конференции «Инновационная деятельность в АПК: опыт и проблемы». - 2006– С. 206-213.
192. Шапиро, А.И. Проблемы перехода к государственному программированию экономики США. [Текст] / А.И. Шапиро // США: экономика, политика, идеология.- 2008.
193. Шарипов, С.А. Формирование среднего класса как средство преодоления бедности на селе [Текст] / С.А. Шарипов // Экономика. 2007. с.33-39.
194. Шевченко, И.В. Оценка инновационного потенциала национальной экономики [Текст] / И.В. Шевченко // Финансы и кредит. №33(201), 2008.
195. Юзбашев, М.М. Статистические измерение колеблемости и устойчивости урожаев сельскохозяйственных культур [Текст] / М.М.Юзбашев, О.В.Попова и др. // Вестник статистики.-1980.-№ 9.-С.22.

196. Юзбашев, М.М. Статистический анализ тенденций и колеблемости [Текст] / М.М.Юзбашев, А.И.Манелль // Финансы и статистика, 1983.
197. Яковенко, Н. Преодоление инвестиционного кризиса и развитие лизинга в России [Текст] / Н. Яковенко // Финансы. - 2009. - №10. – С.59.
198. Яковец, Ю.В. История цивилизации [Текст] / Ю.В. Яковец. – М.: Владос, 2007.
199. Agricultural Extension. Volume 1. Basic Concepts and Methods.- Eschborn, 2007
200. Annual Report 2007 of European Federation of equipment Leasing company. – Bruxelles, LEASEUROPE, 2007.
201. Drawdaugh Charles C., Hull, William (2006). Agrcultural education: Approaches to Learning and Teaching. Columbus, Ohio: Charles E Merrill
202. Jacobsen, Canoch (2008). Principles and Methods of Extension Work. Third Edition. Ministry of Agriculture, Centre for International Agricultural Development Cooperation. Israel
203. Muller R.A. Innovation and Scientific Funding //Science.2007. V. 209. N 880.
204. Van den Ban, A.W. and Hawkins, H.S. Agrcultural Extension, 2-nd edn. Blackwell Science Ltd, London, 2006
205. Vines C, Austin and Anderson, Marvin A (2006). Heritage Horisonts. Extension's Commitment to People. Journal of Extension, Madison, Wisconsin
206. http://www.pravitelstvokbr.ru/k-br/kbr-main.nsf/html/2_MINISTERSTVOSELSKOGOHOZYAISTVAIPRODOVOLSTVIYA
207. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250
208. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156
209. <http://www.pravitelstvokbr.ru/k-br/kbr-main.Nsf/0/597B507F27E3F8C244257C7F00229156?OpenDocument>
210. <http://www.gp.specagro.ru/region/3751/2/15/5/2014>

211. <http://yandex.ru/clck/jsreidir?from=yandex.ru%3Byandsearch%3Bweb%3>
212. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=15319>
213. http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=148282;dst=0;ts=24D2BD54D4D936D35904B43E17555814;rnd=0.8266238988318324;SRDSMODE=QSP_GENERAL;SEARCHPLUS=29%20октября%201998%20г.%20%u2116%20164-Ф3%20%АВО%20лизинге%BB.;EXCL=PBUN%2CQSBO%2CKRBO%2CPKBO;SRD=true;
214. <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW304;n=23892>
215. <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=card;page=splus;ts=A7AD644CB890326D29D6D3822D258A7C>